



CORRUPTION  
RESEARCH CENTER  
BUDAPEST

# Transzparencia és felelősség

*Városi önkormányzati honlapok tartalomelemzése négy európai országban - 2015*

*Június 2016*

Az elemzést a Korrupciókutató Központ Budapest (CRCB) kutatócsoportja készítette. Az elemzés elkészítését a központ pénzügyi erőforrásai és a résztvevők önkéntes munkája tette lehetővé. Munkánk folytatásához minden anyagi segítséget szívesen fogadunk, illetve várjuk önkéntesek jelentkezését ([info@crcb.eu](mailto:info@crcb.eu)).

Transzparencia és felelősség. *Városi önkormányzati honlapok tartalomelemzése négy európai országban – 2015* / Transparency and Responsibility. *Content analysis of town websites from four European countries - 2015*

Szerzők:

Balogh Viktória	gyakornok
Fleck Dávid Márton	gyakornok
Purczeld Eszter	kutatási asszisztens
Tóth István János	

Együttműködő partnerek:

3gteam kft.: <http://www.3gteam.hu/>

Precognox kft.: <http://precognox.hu/>

Munkatársak:

Bank Nóra	gyakornok
Herczog Elvira	szociológus
Katona Hajnalka	gyakornok
Markson, Samuel	fizikus
Molnár Balázs	szociológus
Ungár Klára	közgazdász
Purczeld Eszter	kutatási asszisztens
Szalai Bálint	közgazdász
Tóth István János	közgazdász-szociológus
Vit Eszter	gyakornok
Zakaria, Patty	politológus

Szakértők:

Gyenesse Jenő	programtervező matematikus
Dr. József Magda	jogász
Dr. Kelemen Zoltán	ügyvéd
Nagy Zoltán	közgazdász
Székely Attila	közbeszerzési szakértő

Corruption Research Center Budapest

e-mail: [info@crcb.eu](mailto:info@crcb.eu)

internet: <http://www.crcb.eu/>

A kézirat lezárva: 2016. Június 30.

## Összefoglalás

A CRCB alábbi elemzése - egy pilot kutatás keretében - négy európai ország (Nagy-Britannia, Franciaország, Németország és Magyarország) 92 városi önkormányzatának honlapját elemzi tartalomelemzés segítségével. Két kérdésre kerestük a választ: mennyire érvényesül az átláthatóság (i) és mennyire jelenik meg a felelősségvállalás elve az önkormányzatok honlapjain (ii)? Az adatfelvételre 2015 szeptembere és novembere között került sor.

A jó kormányzás szempontjából fontos, hogy az önkormányzatok munkája átlátható és nyomon követhető legyen az állampolgárok számára. Minden állampolgár könnyen hozzáférhessen az önkormányzatok munkájának, döntéseinek adataihoz, az ezeket megalapozó háttér tanulmányokhoz, a döntéseket előkészítő riportokhoz, koncepciókhoz.

Ezen túl a felelősségvállalás érvényesülése is fontos az önkormányzatok szakmai és politikai döntéseinél. Nem csak az releváns, hogy megtalálható-e például a honlapon a következő évre vonatkozó költségvetés, hanem az is, hogy feltüntetik-e készítő (készítők) nevét a dokumentumon. Nemcsak az fontos, hogy költségvetési, vagy közbeszerzési adatok megjelennek-e az önkormányzatok honlapjain, hanem az is, hogy az ezekről döntést hozók mennyire „adják arcukat” ezekhez a döntésekhez, a döntéshozók megismerhetők-e, és elérhetők-e az önkormányzatok honlapjain keresztül.

Az eredményeink szerint a brit városok önkormányzatainak honlapjai számottevően gazdagabbak, több információt nyújtanak az állampolgárok számára, mint az európai kontinens városainak honlapjai. A brit városok honlapjain sokkal több információ jelenik meg az önkormányzatok polgármestereiről, a képviselőtestületek tagjairól, és az önkormányzati hivatalok munkatársairól, mint a többi városnál. Ezzel együtt a felelősséggel összefüggő információk is sokkal gyakoribbak a brit önkormányzatoknál, mint a kontinensen. A brit városok vezetői sokkal inkább vállalják döntéseik személyes konzekvenciáit, sikereit és esetleges kudarcait – kevésbé bújnak el, kevésbé mutatkoznak arctalannak, mint a francia, német, vagy magyar városok vezetői.

Kulcsszavak: tartalomelemzés, felelősség, átláthatóság, önkormányzatok

## Summary

In this paper the CRCB analyses - as part of a pilot research project - 92 City Council websites of four European countries (Great-Britain, France, Germany and Hungary) using content analysis. We are trying to explore two questions: to what extent transparency is present (i) and how the principle of responsibility appear on the local government websites (ii)? The data collection took place between September and November 2015.

The transparency of the operation of the local governments and the follow-up of their decision making process by the citizens are very important to achieve good governance. Is it vital that citizens should easily access the data concerning the decisions made by their local governments, the background studies, and the preparatory reports for the decisions and concepts.

In addition, responsibility is also crucial at the political and professional decisions made by the local government. Not only are the publication of the following year's budget or data on public procurement decisions relevant, or, whether the citizens can find them on the website, but also whether these documents indicate or not the name of their authors or decision-makers. It is not only important whether the data concerning the budget or public procurements appear on the local governments' websites, but also whether the decision-makers "give their face" to these decisions, and the citizens could reach the decision-makers through the local government websites.

The results show that the websites of British local governments provide their citizens with considerably richer and more information than the websites of the cities in the European continent. In the British city websites much more information appear about their local governments, about their mayor and the members of the representative bodies, local government departments than on the European ones. In this context, information about responsibility is more common at British local governments than in the case of the cities on the continent. The leaders of Great Britain's cities undertake more personal responsibilities for their decisions, successes and possible failures - unless they hide themselves, they are less faceless, than the leaders of French, German, or Hungarian cities.

Keywords: content analysis, responsibility, transparency, local governments

## Tartalomjegyzék

Összefoglalás .....	3
Summary .....	4
Bevezetés .....	6
1. Adatok .....	7
2. Eredmények .....	8
2.1. Személyes információk .....	8
2.2. Pénzügyi, gazdálkodási és költségvetési adatok .....	11
2.3. Közbeszerzési adatok .....	15
2.4. Képviselő testületi munkára vonatkozó adatok, felelősség .....	16
2.5. Az információk elérése és a honlapok véleményezése .....	20
3. Összegzés .....	21
Mellékletek .....	25
A. Kódutasítás .....	25
B. A vizsgálat során felmért városok .....	32
C. A felelősségvállalás és az információgazdagság mutatóinak becslése .....	35
D. A városok sorrendje az információgazdagság (INFO_) és tényezői szerint .....	37

## Bevezetés

A CRCB jelen kutatása négy európai ország 92 városi önkormányzatának honlapját elemzi tartalomelemzés segítségével. Két kérdésre kerestük a választ: mennyire érvényesül az átláthatóság és mennyire jelenik meg a felelősségvállalás elve az önkormányzatok honlapjain? Az adatfelvételre 2015 szeptembere és novembere között került sor. Az elemzés során brit, francia, német és magyar városok önkormányzatainak honlapjait elemeztük - minden országból 23 önkormányzatét<sup>1</sup>.

A jó kormányzás szempontjából fontos, hogy az önkormányzatok munkája átlátható és nyomon követhető legyen az állampolgárok számára. Minden állampolgár könnyen hozzáférhessen az önkormányzatok munkájának, döntéseinek adataihoz, az ezeket megalapozó háttér tanulmányokhoz és döntéseket előkészítő riportokhoz, koncepciókhoz. Ha ezek az adatok elérhetőek, akkor ez önmagában csökkenti az önkormányzati döntésekhez kapcsolódó korrupciós kockázatot.

Az elemzés másik iránya a felelősségvállalás szerepének vizsgálata az önkormányzatok szakmai és politikai döntéseinél: azaz nem csak az releváns, hogy megtalálható-e például a honlapon a következő évre vonatkozó költségvetés, hanem az is, hogy feltüntetik-e készítő (készítők) nevét a dokumentumon. Nemcsak az fontos, hogy költségvetési, vagy közbeszerzési adatok megjelennek-e az önkormányzatok honlapjain, hanem az is, hogy az ezekről döntést hozók mennyire „adják arcukat” ezekhez a döntésekhez, a döntéshozók megismerhetők-e, és elérhetőek-e az önkormányzatok honlapjain keresztül?

Az elemzés célja az, hogy megnézzük, melyik országban érhetőek el jobban a fenti adatok az önkormányzatok honlapján, illetve, hogy található-e egy olyan ország, amely kiemelkedik valamilyen szempontból a másik három közül.

A négy általunk választott ország esetében (Nagy-Britannia, Franciaország, Németország és Magyarország) egyedül Magyarországról készült el korábban ilyen témájú teljes körű elemzés – ez szintén a Korrupciókutató Központhoz fűződik<sup>2</sup>. A többi ország esetében ez az első ilyen elemzés - így különösképpen releváns e kutatási téma. Jelen kutatást egy kezdeti lépésnek (egy pilot vizsgálatnak) szánjuk, amelyben csak kis mintán vizsgáldtunk. Arra is kíváncsiak vagyunk, hogy a kitűzött téma mélyebb vizsgálataként milyen további kutatási irányokat lehet kijelölni a jövőben.

---

<sup>1</sup> A magyar városok esetében a megyei jogú városokat vettük figyelembe. A másik három országnál pedig véletlen rétegzett mintavétel alapján úgy, hogy sorba rendeztük az országok városait lakosság száma alapján, aztán rétegeket képeztünk és az egyes rétegekből vettünk véletlen mintát. A városok pontos listáját lásd a B Mellékletben.

<sup>2</sup> Lásd: <http://www.crcb.eu/?p=635>

## 1. Adatok

Az elemzés során négy európai ország 92 önkormányzatának honlapját vizsgáltuk meg. Megnéztük a kiválasztott önkormányzatok honlapjait és egy előre kialakított kódutasítás (ezt az A melléklet tartalmazza) alapján lekódoltuk őket. Az eredményeket egy adatbázisba rögzítettük, amelyet külön file-ban közlünk<sup>3</sup>. Elemzésünk – felderítő vizsgálatról lévén szó – alapvetően leíró statisztikákra támaszkodik. A kis minta mélyebb vizsgálatot nem tesz lehetővé. A kódutasítás összeállítása során igyekeztünk olyan kérdéseket megfogalmazni, amelyek mind a négy országra alkalmazhatók lehetnek – lehetővé téve az összehasonlítást és lehetőleg elkerülve azt, hogy országspecifikus jellemzők torzítást okozzanak a vizsgálat során.

---

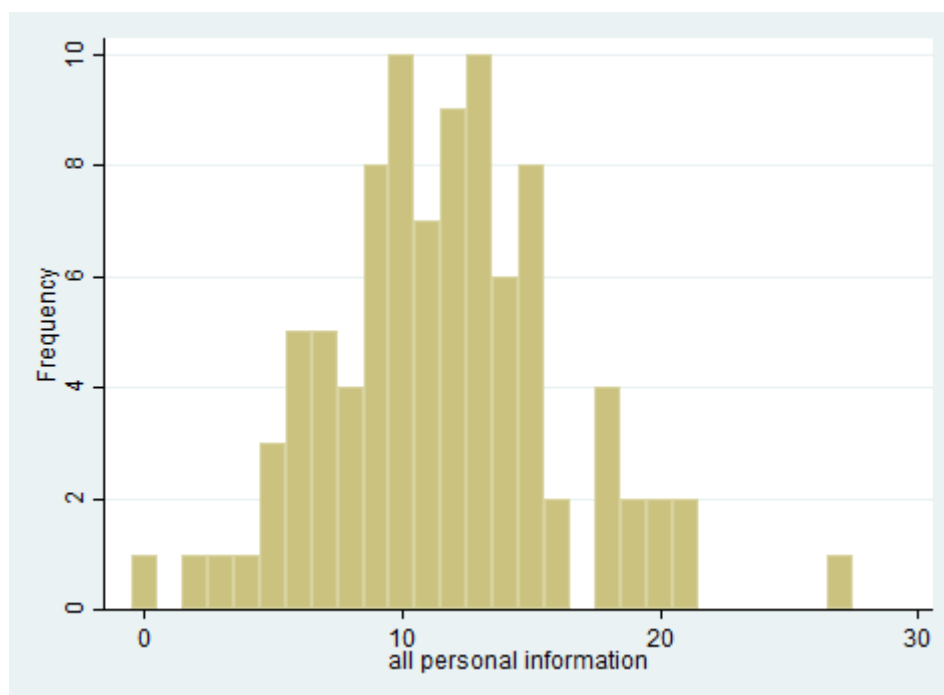
<sup>3</sup> Lásd locgov\_2015\_data\_160630.dta és locgov\_2015\_data\_160630.csv

## 2. Eredmények

### 2.1. Személyes információk

Sokat elmond egy önkormányzatról az, hogy milyen jellegű és milyen mennyiségű információt szolgáltat az ott dolgozókról, az önkormányzat vezetőiről, és a képviselőtestület tagjairól. Ebben a fejezetben azt néztük meg, hogy a vizsgált négy országban az önkormányzati honlapokon milyen információkat tudunk meg a képviselőről, polgármesterről és az önkormányzati hivatalok munkatársairól (a kódutasítás 8. kérdése alapján).

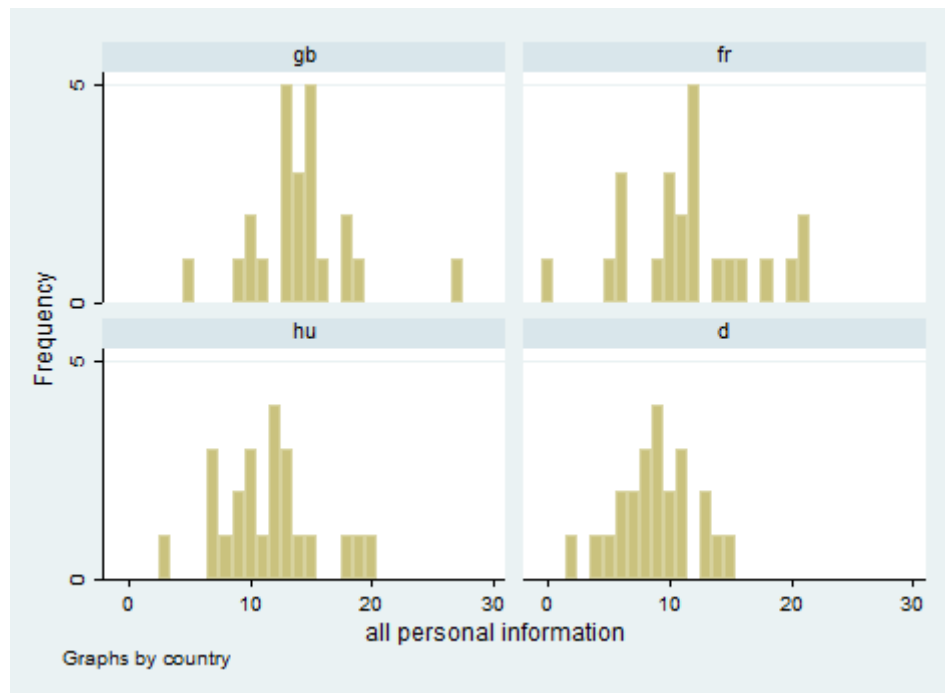
#### 2.1.1. ábra: A személyes információk előfordulásának (INFO1) megoszlása, 2015, N =92



Forrás: CRCB, N=92



### 2.1.2. ábra: A személyes információkra vonatkozó adatok eloszlása a vizsgált országokban, 2015, N =92



Forrás: CRCB, N=92

Ehhez az alábbi kérdésekre adott válaszokat összegeztük:

Található-e a honlapon a képviselőkről / polgármesterről / képviselőről / hivatali tisztviselőről:

- Fénykép
- Önéletrajz
- E-mail cím
- Telefonszám
- Fogadóóra időpontja
- Fogadóóra helye
- Delegáló párt vagy szervezet
- Lakcím
- Üléseken való jelenlét
- Javadalmazásra vonatkozó adat.

Ezt a 9 itemet vizsgáltuk külön a polgármesterekre, külön a képviselőkre, és külön a vezető hivatali tisztviselőkre. Ezek után 30 darab elemi változót képeztünk ( $inf_{i,j}$ ) ahol  $i$  az itemek száma és  $j$  a megfigyelt szubjektumok száma (polgármester, képviselő, vezető hivatali tisztviselő). A 30 változó mindegyike két értéket vehetett fel  $[0,1]$ . Nullát akkor, ha az adott itemre és adott szereplőre vonatkozóan nem közöl információt a honlap, és egyet akkor, ha elérhető az adott szereplőnél az adott információ.

Ezek után képeztünk egy mutatót (INFO1), nem más, mint az  $inf1_{i,j}$  elemi mutatók összege, azaz 0 és 30 közötti értéket vehet fel: 0 akkor, ha semmilyen keresett információt nem találtunk a vizsgált szereplők egyikénél sem és 30 akkor, ha mindenkinél minden keresett információt megtaláltuk<sup>4</sup>:

$$INFO1 = \sum_{i=1}^{10} \sum_{j=1}^3 inf1_{ij}$$

Az INFO1 megoszlását a mintában a 2.1.1. ábrán közöljük, az országonkénti megoszlást pedig a 2.1.2. ábra mutatja. Erről látható, hogy az országok adatai közel normális eloszlást mutatnak, első ránézésre nincs jelentősebb eltérés az egyes országok között. A személyes információk közül kiemelendő az, hogy megtalálható-e a honlapon a polgármester irodai e-mail címe. A 92 városi önkormányzatból 74 esetben elérhető volt ez az információ a honlapon. A legmeglepőbb eredményt itt a német városok esetében kaptuk, ahol *városok felében nem található meg ez az információ*, míg a másik három ország esetében a városok 87-96%-ában elérhető. Hasonló módon megnéztük a polgármester hivatali telefonszámára vonatkozó adatokat, ahol a brit városok kiemelkedő eredményt adtak: 20 városnál (92%) elérhető volt a hivatali telefonszám, míg a német városok csupán 48%-ánál (11 város esetében), és a francia és magyar városok 65-65%-ánál.

Az, hogy a polgármesterrel (illetve a titkárságával) fel lehessen venni a kapcsolatot telefonon, vagy e-mailben, fontos mutatója az önkormányzat nyitottságának. De szintén fontos az, hogy személyesen, fogadóóra keretei között lehetőség nyílik-e személyes információszerzésre. A brit és német városok esetében a fogadóóra egyáltalán nem jellemző, csak néhány városnál fordul elő, míg a magyar városoknál körülbelül fele-fele arányban van ilyen információ a honlapon. A francia városoknál a leggyakoribb ez: 16 városnál (70%) szerepelt a honlapon a polgármester fogadóórájára vonatkozó információ.

---

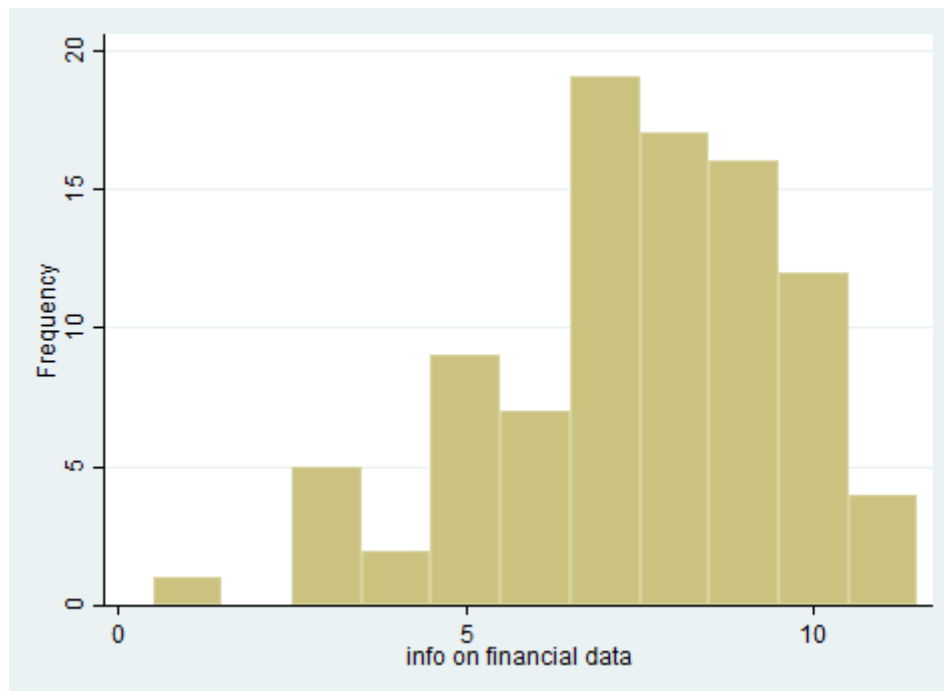
<sup>4</sup> Egy adott item esetében, ha legalább egy képviselőnél elérhető volt a keresett információ, akkor a képviselőkre és az adott itemre vonatkozó változó értékét 1-nek vettük. Ugyanígy jártunk el a vezető hivatali tisztviselők esetében is.

## 2.2. Pénzügyi, gazdálkodási és költségvetési adatok

A pénzügyi, gazdálkodási és költségvetési adatok nyilvánosságra hozása elengedhetetlen ahhoz, hogy nyomon lehessen követni egy-egy önkormányzat munkáját.

Megegyező módszerrel mint a személyes adatok esetén itt is képeztünk egy összefoglaló változót (INFO2), amely azt mutatja, hogy hány féle információt közölnek az önkormányzatok honlapjai az önkormányzatok pénzügyeiről<sup>5</sup>. Az INFO2 megoszlását a 2.2.1. ábra mutatja, az országokénti megoszlást pedig a 2.2.2. ábra.

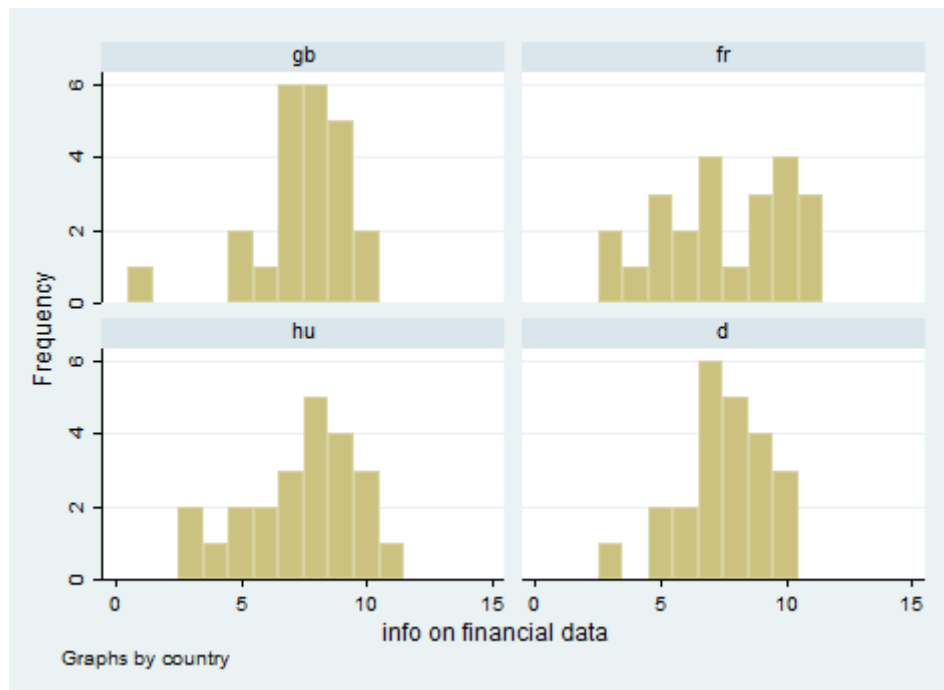
### 2.2.1. ábra: A pénzügyi adatokra vonatkozó információk eloszlása a vizsgált országokban, 2015, N = 92



Forrás: CRCB, N=92

<sup>5</sup> A kódutasításban szereplő kérdések közül az alábbiakat vettük itt figyelembe: q10, q12a, q12b, q13, q16, q17, q22, q23, q25, q30, q31, q35, q41 és q42.

2.2.2. ábra: A pénzügyi adatokra vonatkozó információk eloszlása a vizsgált országokban, 2015, N = 92



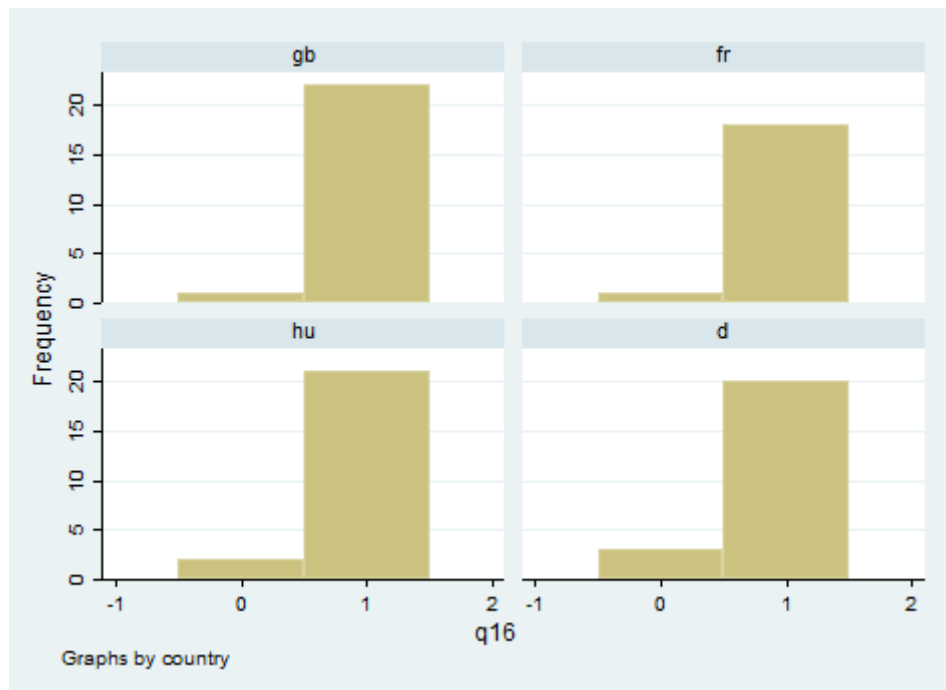
Forrás: CRCB, N=92

Itt is mutatkozik kisebb eltérés az egyes országok között. A városok honlapjain a vizsgált 14 féle adatból a legtöbb, 11 darab négy városnál volt megtalálható<sup>6</sup>, egyféle pedig egynél<sup>7</sup>, miközben átlagosan 7,5 féle pénzügyi információt tartalmaztak a városi honlapok. A városok között a francia városok honlapjai némileg gazdagabbak e tekintetben: a másik három ország városaihoz képest némileg nagyobb számban érhetőek el náluk az önkormányzatok pénzügyi adatai. A többi ország városai e tekintetben közel azonos szinten helyezkednek el.

<sup>6</sup> Ezek közül három francia (Agen, Beauvais, La Rochelle) és egy magyar (Debrecen)

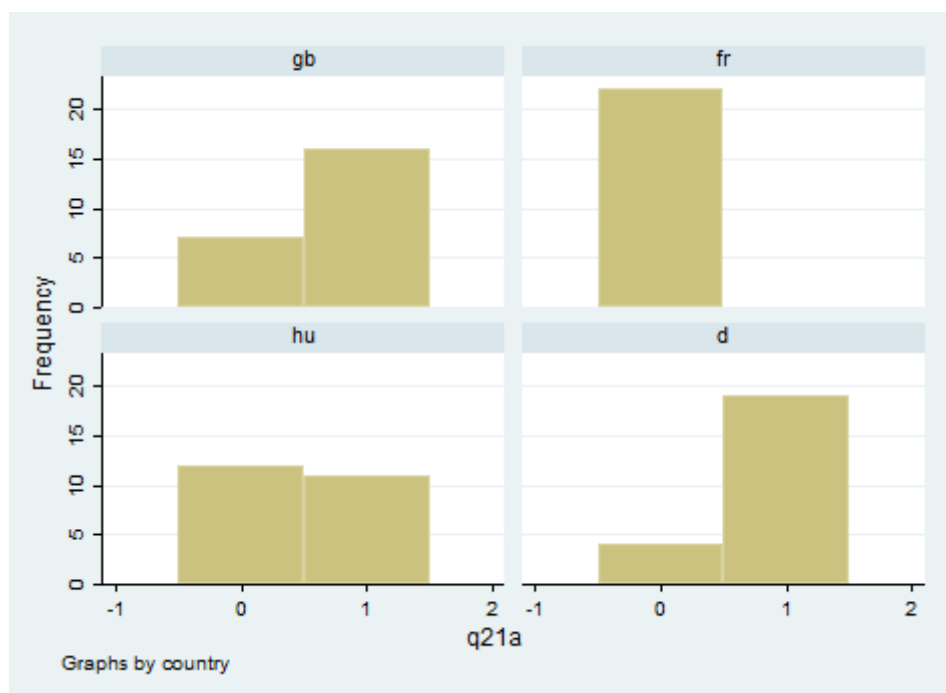
<sup>7</sup> Ez a skóciai Dundee.

2.2.3. ábra: Elérhető-e a honlapon az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó adat? (Q16), 2015, N = 92



Forrás: CRCB, N=92

2.2.4. ábra: Elérhető-e a honlapon a pénzügyi bizottság előterjesztései? (Q21a), 2015, N = 92



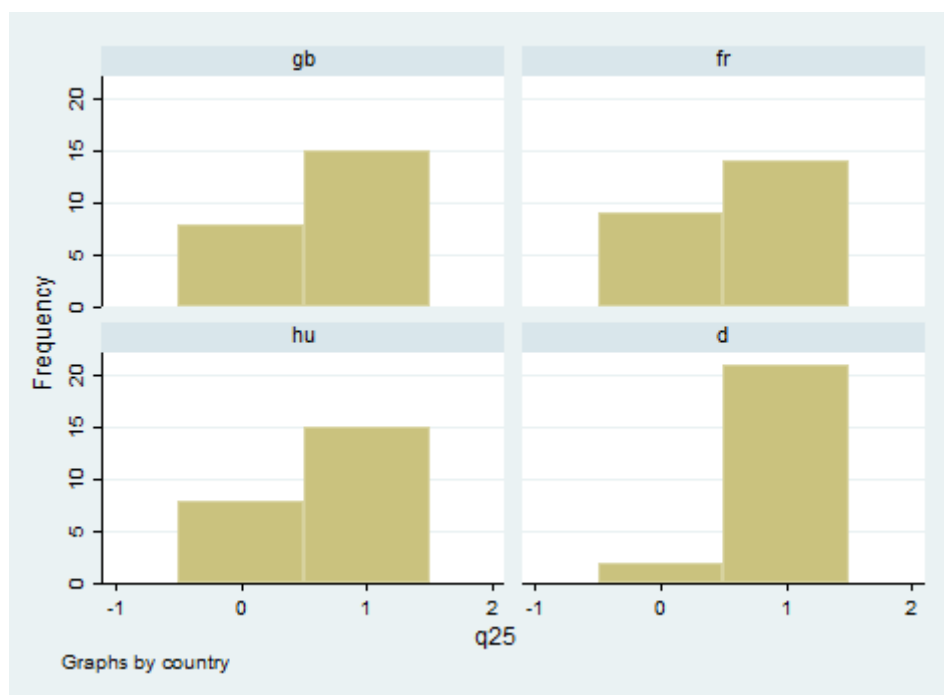
Forrás: CRCB, N=92

A 2.2.3. ábra a pénzügyi, gazdasági vagy költségvetési adatok elérhetőségét mutatja meg (itt 0 jelenti, hogy az adat nem elérhető, 1 pedig

azt, hogy elérhető a honlapon). E tekintetben mind a négy országban elég nagy arányban (88%) érhető el az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó adatok. A pénzügyi bizottság jegyzőkönyveit a magyar és német városoknál túlnyomórészt (18 és 16 városnál) felteszik a honlapra, a francia és brit városoknál pedig egyáltalán nem, illetve csak 4 esetben.

A 2.2.4 ábra a pénzügyi bizottság előterjesztéseire vonatkozik: németeknél ezek nagy számban fent vannak a honlapokon (19 városnál), a franciáknál egyáltalán nem találhatóak meg ezek, a magyaroknál pedig fele-fele arányban.

### 2.2.5. ábra: Elérhetőek-e a költségvetésre vonatkozó információk (Q25), 2015, N = 92



Forrás: CRCB, N=92

A 2.2.4. ábra a költségvetésre vonatkozó információk eloszlását mutatja meg országonként. Az látható, hogy a német városoknál messze magasabb arányban találunk ilyen adatot a másik három országhoz képest (21 városnál a 23-ból). A költségvetési kimutatásokat vizsgálva azt láttuk, hogy a németeknél és az briteknél nem jellemző ennek közzlése, míg a magyar és francia önkormányzatok körülbelül fele-fele arányban elérhetők ezen az önkormányzatok honlapjain.

## 2.3. Közbeszerzési adatok

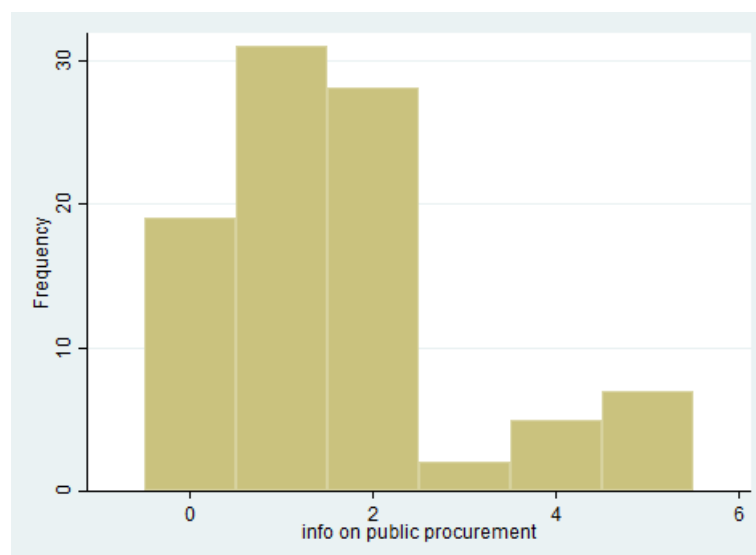
A közbeszerzési adatok léte, vagy hiánya szintén sokat mond el egy önkormányzat munkájáról. Ha közzéteszik a közbeszerzésekre vonatkozó adatokat, például az ajánlattételi felhívásokat, a teljesítésekre vonatkozó adatokat, stb., akkor ez azt valószínűsíti, hogy e területen kisebb mértékű korrupciós kockázattal kell számolni.

A közbeszerzési adatoknál is több információ létét figyeltük meg és ezek alapján definiáltunk egy, a közbeszerzési adatok léteire vonatkozó összefoglaló mutatót (INFO4). Az alábbi kérdéseket vettük figyelembe ehhez:

- Található-e közbeszerzéssel kapcsolatos információ a honlapon (1);
- Található-e a honlapon: ajánlattételi felhívás (2);
- megkötött szerződés (3),
- jogorvoslati eljárás (4),
- teljesítésre vonatkozó adat (5),
- közbeszerzési szabályzat (6);

Az INFO4 mutató megoszlását a 2.3.1. ábra tartalmazza. Az országok szerinti megoszlást pedig a 2.3.2. ábra.

### 2.3.1 ábra: A közbeszerzésekre vonatkozó információ (INFO4) megoszlása, 2015, N = 92

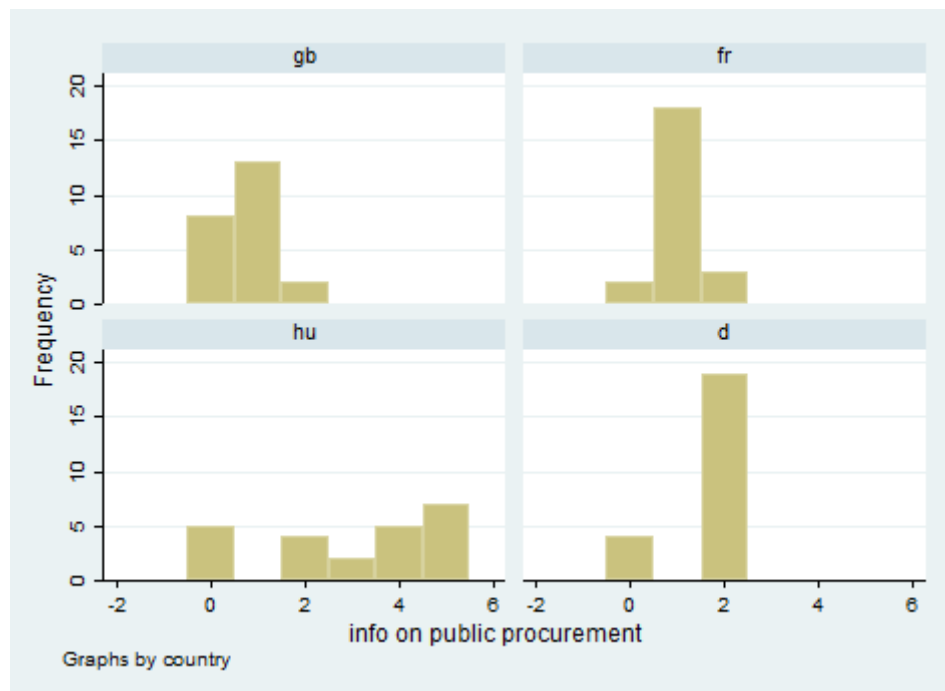


Forrás: CRCB, N=92

A közbeszerzések nyilvánossága esetében a magyar városoknál találjuk a legtöbb adatot. 19 városnál semmilyen közbeszerzéssel kapcsolatos adat

nem érhető el az önkormányzatok honlapjain<sup>8</sup>, míg hét városnál a keresett hatból ötféle információt is látunk<sup>9</sup>. Ennek az eredmények nyilvánvaló oka, hogy Magyarországon 2013-ig törvény írta elő azt, hogy az önkormányzatok kötelesek közbeszerzéseik bizonyos adatait az önkormányzat honlapján közzé tenni<sup>10</sup>, és ezen a gyakorlaton a magyar önkormányzatok jelentős része 2015-ban sem változtatott.

### 2.3.1 ábra: A közbeszerzésekre vonatkozó információ (INFO4) országonként, 2015, N = 92



Forrás: CRCB, N=92

### 2.4. Képviselő testületi munkára vonatkozó adatok, felelősség

A vizsgálatunkban kiemelt szerepet kapott a felelősség kérdése. A felelősség abban mutatkozik meg, hogy a különböző adatokat közlő iratokhoz hozzá tudunk-e rendelni egy konkrét személyt vagy csoportot, mint az adott dokumentum szerzőjét, vagy mint olyan személyt, aki névvel is vállalta a dokumentum elfogadásakor a döntését. Ha egy költségvetési terven feltüntetik a készítő, a készítők nevét, akkor egy koherens, pontos terv esetén, illetve a terv sikeres megvalósulása után mindez előnyös lehet

<sup>8</sup> Nem tudjuk, hogy ennek az-e az oka, hogy ezeknél nincs is közbeszerzés, vagy az, hogy van, de ezek adatait nem teszik nyilvánossá a honlapokon. Ezen városok között vegyesen találunk német, brit, francia és érdekes módon magyar városokat is (Miskolc, Szekszárd, Nagykanizsa, Pécs, Veszprém).

<sup>9</sup> Ezek mindegyike magyar város.

<sup>10</sup> Lásd: 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről  
<http://mkogy.jogtar.hu/?page=show&docid=a1100108.TV>



szervezők számára, de például egy átgondolatlan, hibás terv esetén a szerzőnek vállalnia kell a felelősséget a gyenge minőségű munkájáért. Nagyon fontos ezért, hogy mennyire „adja az arcát” valaki az önkormányzati döntésekhez, mennyire vállalja munkáját, döntéseit és annak személyes következményeit.

A felelősség megjelenésének mérése érdekében olyan információk létét vizsgáltuk a honlapokon, amelyek az önkormányzatok vezetőinek személyes elérhetőségére, szakmai múltjára vonatkoztak. Ezen túl azt is néztük, hogy vállalja-e arccal a pozícióját, (van e fénykép róla a honlapon) vagy inkább ismeretlen szeretne-e maradni.

Itt ismételtük a 8. kérdésre adott válaszokat használtuk fel (Elérhető-e a honlapon a Polgármesterről/Képviselőről/ Hivatali tisztviselők az alábbi információ?). A 8. kérdés itemjei közül az alábbiakat használtuk fel:

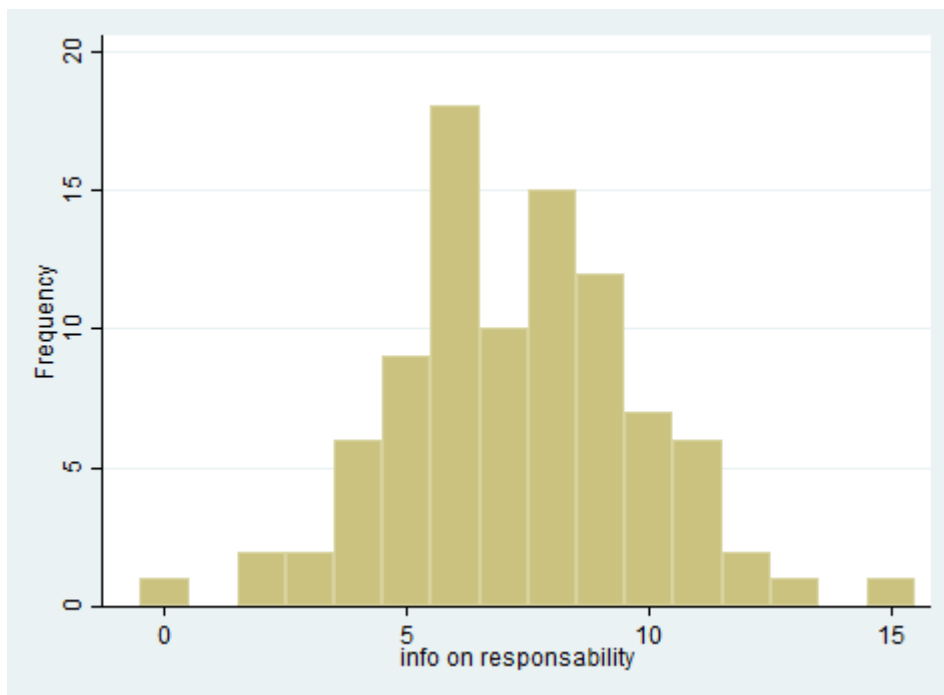
- Fénykép
- Önéletrajz
- E-mail cím
- Telefonszám
- Delegáló párt vagy szervezet
- Üléseken való jelenlét
- Javadalmazásra vonatkozó adat.

Ezt kiegészítettük azzal, hogy a költségvetési terven „Megtalálható-e a költségvetési terv készítőinek neve?” (29. kérdés). Így képeztük az  $inf3_l$  elemi mutatókat, ahol  $l$  az *itemek száma* ( $3 \cdot 7 + 1 = 22$ ). Ezek után képeztünk egy összefoglaló mutatót (INFO3), ami nem más, mint az  $inf3_l$  mutatók összege. Ez 0 és 22 közötti értéket vehet fel: 0 akkor, ha semmilyen keresett információt nem találtunk és 22 akkor, ha minden keresett információ megtalálható a honlapon:

$$INFO3 = \sum_{l=1}^{22} inf3_l$$

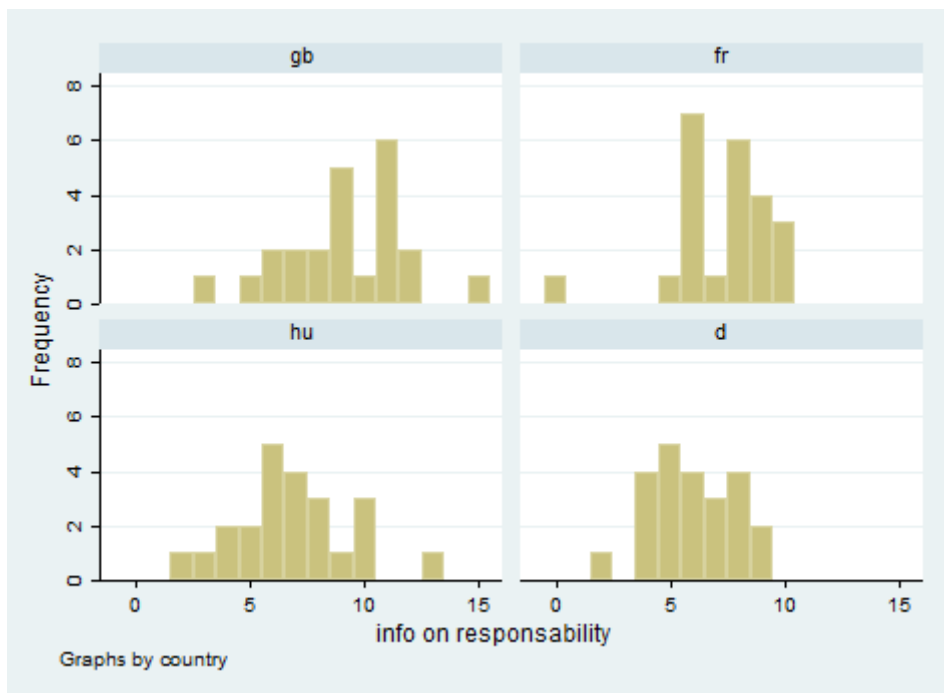
Az INFO3 megoszlását az 2.4.1. ábrán láthatjuk, az országonkénti megoszlást pedig a 2.4.2. ábrán.

2.4.1. ábra: A felelősségre vonatkozó információk megoszlása, 2015, N =92



Forrás: CRCB, N=92

2.4.2. ábra: A felelősségre vonatkozó információk megoszlása országoként, 2015, N =92

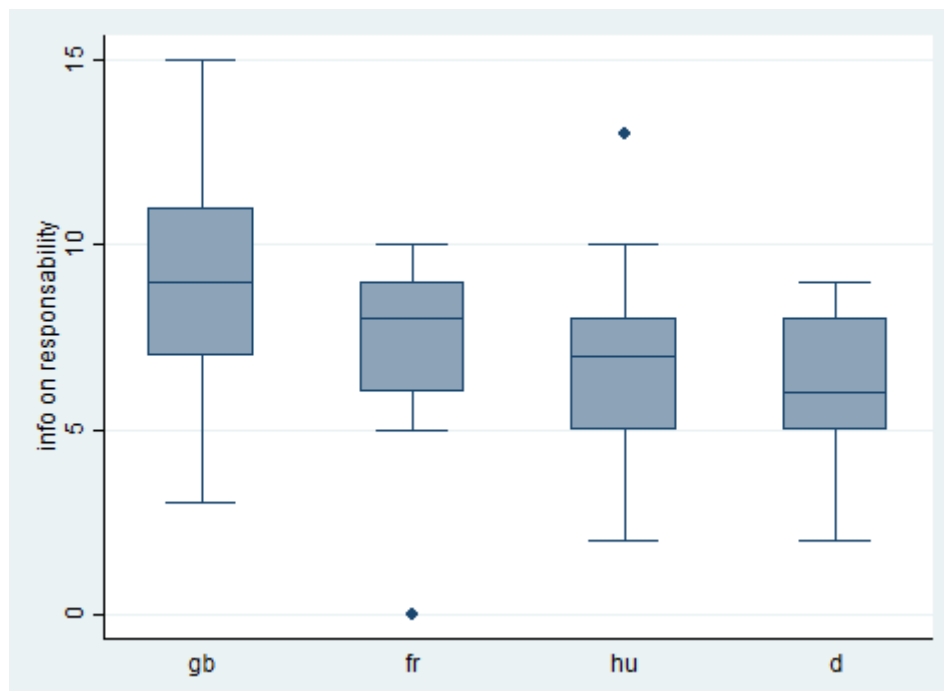


Forrás: CRCB, N=92

A 2.4.2. ábra a felelősség megjelenésével kapcsolatos információk eloszlását mutatja országonként. Az ábrából látszik, hogy a brit, francia és magyar városoknál nagyobb a szórás, mint a német városoknál. Ezen túl a német és a francia önkormányzatoknál az eloszlás inkább balra ferde, ami arra mutat, hogy ezeknél kevésbé érhetőek tetten a felelősség megjelenésének általunk vizsgált vetületei.

Ezzel szemben a brit városoknál láthatjuk leginkább, hogy az önkormányzati honlapokon megjelennek a polgármesterre, a képviselőkre, és hivatali tisztségviselőkre vonatkozó információk (fénykép, önéletrajz, üléseken való jelenlét, stb.), valamint azok az információk, amelyek segítségével az állampolgárok kapcsolatba tudnak kerülni velük (mail cím, telefonszám, fogadóóra). A brit városoknál a megfigyelt 22 féle információból 9,1 félélet találunk meg a városok honlapjain, míg a francia városoknál ez a szám 7,3, a magyar városoknál 6,8 és a németeknél 6,0. Ezek szerint sokkal kevésbé rejtőzködnek az önkormányzatok vezetői Nagy-Britanniában, mint a kontinensen, és sokkal inkább vállalják arccal pozíciójukat és ezzel együtt szakmai és politikai döntéseiket is. Mindez a felelősségvállalás erősebb kifejezését is jelenti (lásd a 2.4.3. ábrát).

2.4.3. ábra: A felelősségre vonatkozó információk boxdiagramja országonként, 2015, N =92



Forrás: CRCB, N=92

Ha a városok nagyságát is figyelembe vesszük, akkor is megmarad a brit városok előnye a kontinentális városokhoz képest e téren (lásd az INFO3 becslését a C. mellékletben).

Egy állampolgár jogosan várja el, hogy az általa választott polgármester jelen legyen az önkormányzati üléseken, munkája nyomon követhető legyen. Ezért néztük meg azt is, hogy van-e arról információ a honlapokon, hogy a polgármesterre nézve ez mennyire igaz. Az eredmények azt mutatják, hogy az brit városok 40-60%-ánál találhatunk ilyen adatot, míg a kontinens országaiban ez az információ egyáltalán nem található meg a honlapokon. Hasonló eredményeket kaptuk, amikor arról kerestünk információt, hogy a polgármester javadalmazása megtalálható-e az önkormányzatok honlapjain. Német, magyar és francia városoknál csak egy-két esetben, az briteknél pedig fele-fele arányban érhető el ez az adat.

Az állampolgári részvétel szempontjából fontos feltétel, hogy mennyire tájékoztatnak az önkormányzati honlapok az önkormányzati testületek munkájáról. Ezen belül kiemelendők azok az információk, amelyek a következő testületi ülések idejét, napirendjeit, illetve a napirendekhez kapcsolódó dokumentumokat, előterjesztéseket ismertetik, teszik közzé. Minél inkább közlik az önkormányzati honlapok ezeket az információkat, annál nagyobb teret adnak az állampolgári participációnak.

A következő képviselő testületi ülés időpontjára vonatkozó adatok a brit önkormányzatoknál az esetek több, mint 90%-ban a németeknél közel 80%-ban elérhetőek, míg a francia és magyar városoknál csak közel fele-fele arányban.

Összességében tehát azt láthatjuk, hogy mind a felelősségvállalás kinyilvánítása, mind az állampolgári participáció elősegítése erősebben érvényesül a brit városoknál, mint a kontinensen.

## 2.5. Az információk elérése és a honlapok véleményezése

Az önkormányzatok nyitottságának csak egyik eleme az, hogy mennyi adatot közölnek az önkormányzatok tisztségviselőiről és az önkormányzat munkájáról. Legalább ennyire fontos, hogy mennyire áttekinthetőek, gyorsan elérhetőek ezek az információk, illetve az állampolgároknak módja van-e visszajelzéseket adni az önkormányzatok honlapjáról. Az alábbiakban az utóbbi két területet vizsgáljuk. Ehhez az oldaltérkép (i), az akadálymentesítés (ii), a közvetlen kapcsolatfelvétel lehetőségét (iii) és a vélemény kifejezésére alkalmas fórum létét (iv) vizsgáljuk.

Az oldaltérkép szerepe az, hogy a felhasználó számára könnyebben elérhetővé tegye a keresett információkat. Ezen túl nagy valószínűséggel feltételezhetjük, hogy ha egy oldal tartalmaz oldaltérképet, akkor több

információt is nyújt az oldal. E tekintetben a helyzet egyöntetű: az országokban többségében a város honlapján elérhető a tájékozódást elősegítő oldaltérkép (minden francia városnál, német városok 74%-ánál, a brit városok 70%-ánál, és magyar városok 61%-nál).

Az, hogy mindenki egyenlő módon hozzáférhessen az információkhoz, szintén elengedhetetlen. Ezért megvizsgáltuk, hogy nyújt-e a honlap a vakok, illetve gyengén látók számára speciális segítő eszközöket. Ide tartoznak a gyengén látók számára létrehozott speciális oldalak, vagy a vakok számára bármilyen felolvasó funkció léte. A négy ország közül Magyarország és Anglia emelkedik ki ebből a szempontból: a magyar városok 87%-ánál (20 városban a 23-ból) és az brit városok 74%-ánál találtunk ilyen megoldásokat. A francia városok fele, míg a német városoknak csak elenyésző aránya (17%-a) segíti a gyengénlátókat és vakokat, hogy információkhoz jussanak.

Végezetül megnéztük azt, hogy található-e a honlapokon vélemény kifejezésére alkalmas fórum. Ez egy egyszerű és gyors módja annak, hogy a lakosok ki tudják fejteni véleményüket az önkormányzat munkájáról, lássák egymás véleményét és az önkormányzat reagálni tudjon ezekre. Ha a honlap biztosít ilyen funkciót, akkor ez azt is jelenti, hogy az önkormányzat on-line módon is párbeszédre törekszik a lakosokkal, érdeklődik a lakossági vélemények iránt. A francia városok honlapjainak több mint felében találtunk ilyen on-line fórumot, a többi országnál elenyésző arányban alkalmazzák ezt a lehetőséget.

### 3. Összegzés

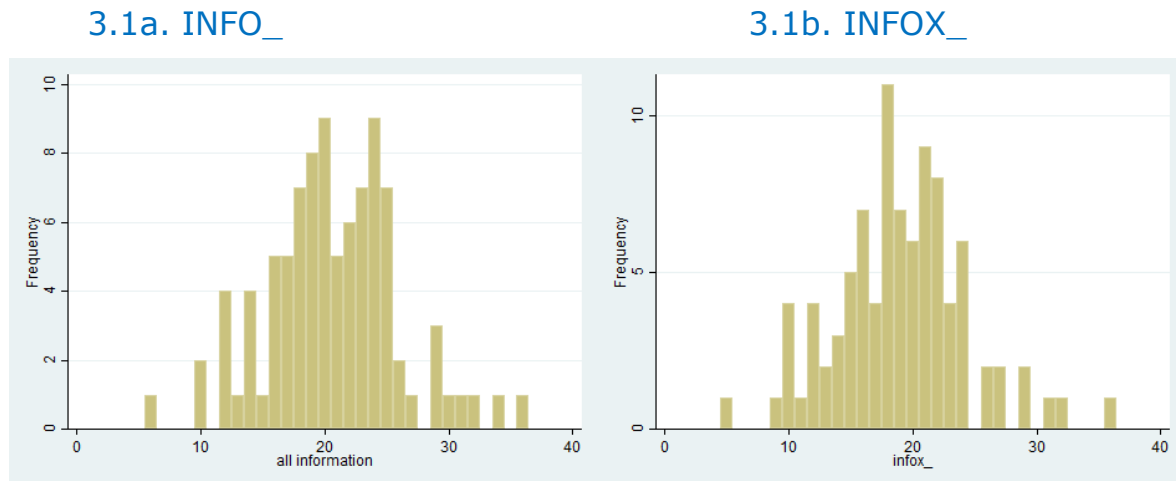
Utolsó lépésként összegeztük az általunk megfigyelt információkat abból a célból, hogy megállapítsuk melyik város honlapja a leginkább információgazdag, illetve találunk-e szisztematikus eltéréseket az egyes országok között. Ehhez a korábban képzett négy mutatót használtuk fel. Ezek egyenként összefoglalták a honlapokon megjelenő információkat a személyes adatokra (INFO1), a pénzügyi adatokra (INFO2); a közbeszerzési adatokra (INFO4) és felelősség megjelenésére vonatkozóan (INFO3). Ezt követően két új mutatóba (INFO\_ és INFOX\_) összegeztük az előző mutatók értékeit. Az INFO\_ azaz utolsó három mutató értékeit<sup>11</sup> tartalmazza, és azt mutatja meg, hogy a vizsgált három szempontból összesen mennyi információt tartalmaz az adott honlap, az INFOX\_ pedig csak a személyes adatokra (INFO1) és a pénzügyi adatokra (INFO2) vonatkozó információkat összegzi, és figyelmen kívül hagyja a közbeszerzésekre vonatkozókat, mivel az utóbbiaknál a korábbi magyar szabályozás felveti a torzítottság

---

<sup>11</sup> A személyes információkra vonatkozó mutató (INFO1) és a pénzügyi adatokra vonatkozó (INFO2) már tartalmazza a felelősségvállalásra vonatkozó mutató (INFO3) minden elemét.

problémáját. Az INFO\_ és INFOX\_ megoszlását a 3.1a. és 3.1b ábrák mutatják.

3.1. ábra: Az összes vizsgált információ (INFO\_ és INFOX\_) megoszlása, 2015, N =92



*Forrás: CRCB, N = 92*

Az INFO\_ esetében egy városnál mindössze 6 féle információt találtunk az általunk megfigyeltek közül (Nevers<sup>12</sup>, Franciaország) egy városnál pedig a legtöbb megfigyelt, azaz 36 különböző információt (Aberdeen<sup>13</sup>, Skócia).

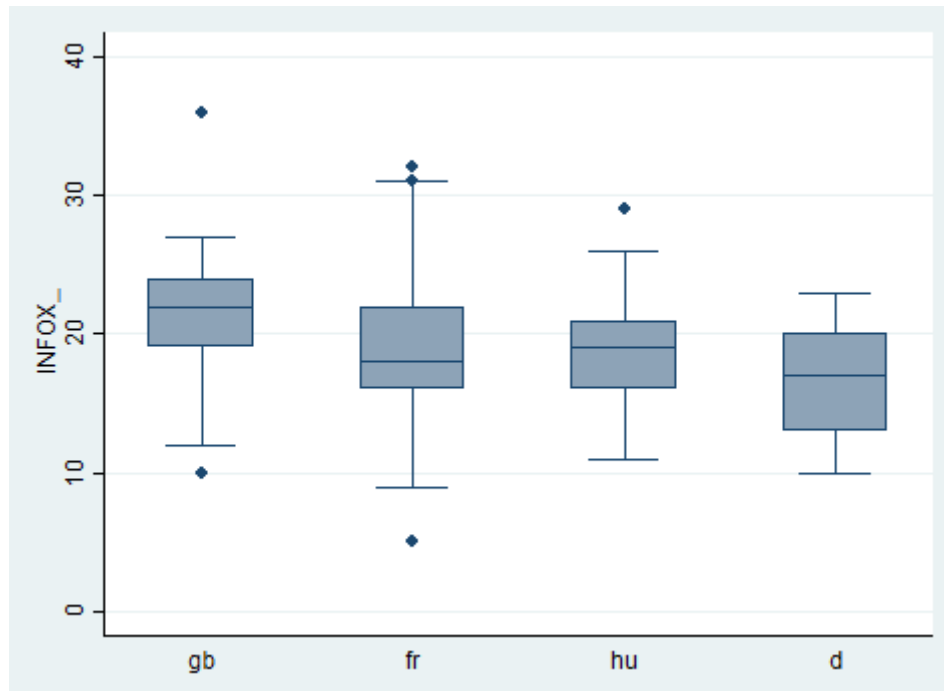
Az egyes honlapok információgazdagsága függhet a városok méretétől is: nagyobb városokban egyrészt az önkormányzatoknak több pénzük lehet információgazdagabb honlapot fenntartani, másrészt nagyobb is lehet a lakosság igénye szélesebb körű, és friss információkra az adott önkormányzat működéséről. Ezt a feltételezést látszik alátámasztani, hogy a két tényező között gyenge pozitív statisztikai összefüggés mutatható ki ( $r = 0,2603$ ).

Országoként statisztikailag valamekkora eltérést ( $p < 0,1$  mellett) csak a brit városok és az európai kontinens városai (a francia, német és magyar városok) között lehet kimutatni. Ha nem vesszük figyelembe a közbeszerzési adatok megjelenését – amelyeknél a magyar adatok torzítottsága nem kizárt – akkor már erősebb és statisztikailag szignifikáns ( $p < 0,01$ ) eltérést látunk a brit és a kontinentális városok között. A személyes és pénzügyi adatok sokkal nagyobb arányban és szélesebb körűen jelennek meg a brit városok honlapjain, mint a kontinens városaién (lásd a 3.2. ábrát).

<sup>12</sup> Lásd: <https://en.wikipedia.org/wiki/Nevers>

<sup>13</sup> Lásd: <https://en.wikipedia.org/wiki/Aberdeen>

### 3.2. ábra: Az információgazdagság mutatójának (INFOX\_) boxdiagramja országonként, 2015, N =92



Forrás: CRCB, N=92

A városok mérete is hatással van erre: minél nagyobb egy város, annál inkább jelennek meg a keresett információk az önkormányzatok honlapjain ( $r = 0,2499$ ).

Az INFOX\_ esetében, ha kontrollálunk a városok méretével, akkor is kimutatható, hogy a brit városok önkormányzatainak honlapjai számottevően gazdagabbak, több információt nyújtanak az állampolgárok számára, mint az európai kontinens városainak honlapjai (lásd a C mellékletet). Ez a tény alapvetően abból fakad, hogy a brit városok honlapjain sokkal inkább jelennek meg perszonalizáltan az önkormányzatok polgármesterei, a képviselőtestületek tagjai és az önkormányzati hivatalok munkatársai. Ezzel összefüggésben a számonkérhetőséggel, a felelősséggel összefüggő információk is sokkal gyakoribbak a brit önkormányzatoknál, mint a kontinensen (a részletes adatokat lásd a D mellékletben). Emellett az is megfigyelhető, hogy a magyar városok honlapjai több - az állampolgárok tájékozódása szempontjából fontos - adatot tartalmaznak a német városokénál, de messze lemaradnak a brit önkormányzatok honlapjainak információgazdagságától.

A városi önkormányzatok honlapjainak elemzése arra mutat, hogy a transzparencia és a felelősség szempontjaiból a brit városok honlapjai számottevően jobb eredményt mutattak 2015-ben az európai kontinens városainál. A honlapok elemzése alapján úgy tűnik, hogy a megfigyelt brit városok vezetői sokkal inkább vállalják döntéseik személyes konzekvenciáit, sikereit és esetleges kudarcait - kevésbé bújnak el,

kevésbé mutatkoznak arctalannak, mint a francia, német, vagy magyar városok vezetői.

E kérdések az itt bemutatottnál nagyobb mintán megvalósuló és mélyebb elemzése, valamint az okok feltárása még elvégzendő feladat.



## Mellékletek

### A. Kódutasítás

SORSZÁM

--	--	--	--

# ÖNKORMÁNYZATI HONLAPOK VIZSGÁLATA<sup>14</sup>

*Nemzetközi összehasonlító vizsgálat*

**2015. szeptember**

Az .....adatfelvétel .....kezdete: 2015.  
.....hónap.....nap.....óra.....perc

---

<sup>14</sup> 23 angol, francia, német és magyar város adatainak vizsgálatára készült kódutasítás

1. A vizsgált település neve: \_\_\_\_\_

2. A vizsgált település lakosságának száma: \_\_\_\_\_ fő

3. A vizsgált honlap címe: \_\_\_\_\_

4. Elérhető-e a honlap valamilyen idegen nyelven is?

0 – nem

1 – igen → 5.a. Hány darab érhető el? \_\_\_\_\_ db

5.b. Melyek ezek a nyelvek? \_\_\_\_\_

5. Van-e a honlapon?

TÖBB VÁLASZ LEHET!

	van	nincs
a. oldaltérkép	1	0
b. keresőmotor	1	0
c. akadálymentesítés	1	0
d. lehetőség közvetlen kapcsolatfelvételre	1	0
e. vélemény kifejezésére alkalmas fórum	1	0

6. Található-e a honlapon valamiféle "etikai kódex"?

0 – nem

1 – igen → 8.a. Mire vonatkozik ez?

TÖBB VÁLASZ LEHET!

1 – az önkormányzati működésre vonatkozik

2 – a választási kampányra vonatkozik

3 – egyéb témára vonatkozik, éspedig: \_\_\_\_\_

7. Található-e a képviselőkről/polgármester/hivatali tisztviselőkről információ a honlapon?

0 – nem

1 – igen

9 - RE



15. Mi a legfrissebb képviselő-testületi jegyzőkönyv dátum? év            hó            nap

16. Elérhető-e információ a pénzügyi/költségvetési/gazdálkodási információ a honlapon?

0 – nem

1 – igen

17. Letölthető-e a pénzügyi/költségvetési/gazdálkodási bizottság jegyzőkönyvei?

0 – nem

→

1 – igen

18. Mi a legrégebbi pénzügyi/költségvetési/gazdálkodási bizottság jegyzőkönyv dátuma?

év            hó            nap

19. Mi a legfrissebb pénzügyi/költségvetési/gazdálkodási bizottság jegyzőkönyv dátuma?

év            hó            nap

20. Található-e arra vonatkozóan információ, hogy mely ülések voltak nyíltak vagy zártak?

0 – nem

1 – igen

21. Megtalálhatóak-e az előterjesztések?

a. pénzügyi/költségvetési/gazdálkodási bizottsági ülés esetében: 0 – nem 1 - igen

b. képviselő-testület esetében: 0 – nem 1 - igen

22. Megtalálható-e a honlapon a szervezeti felépítés?

0 – nem

1 – igen

23. Elérhető-e a bizottsági/testületi ülések anyaga video vagy hang formátumban?

0 – nem

1 – igen

24. Található-e információ környezetvédelmi bizottságról?

0 – nem

1 – igen

**25. Elérhető-e a költségvetésre vonatkozó információ?**

0 – nem →   
1 – igen

**26. Elérhető-e a költségvetési tervek a következő évekre:**

		<input type="text" value="TÖBB VÁLASZ LEHET! - igen)"/>
1)	2012	
2)	2013	
3)	2014	
4)	2015	
5)	2016	

**27. Melyik a legrégebbi költségvetési terv, amely elérhető a honlapon?** év      hó      nap

**28. Melyik a legfrissebb költségvetési terv, amely elérhető a honlapon?** év      hó      nap

**29. Megtalálható-e a költségvetési terv módosítása?**

0 – nem  
1 – igen

**30. Megtalálható-e a költségvetési terv készítőinek neve?**

0 – nem  
1 – igen

**31. Elérhető-e költségvetési kimutatás a honlapon?**

0 – nem →   
1 – igen

**32. Elérhető-e költségvetési kimutatás a következő évekre?**

	Év	Kód: (0 – nem; 1 – igen)
1)	2010	
2)	2011	
3)	2012	
4)	2013	
5)	2014	

**33. Mi a legrégebbi költségvetési kimutatás dátuma? év**                      hó            nap

**34. Mi a legfrissebb költségvetési kimutatás dátuma? év**                      hó            nap

**35. Elérhető-e pénzügyi jelentés a honlapon?**

0 – nem      —————>    39 - RE  
1 – igen

**36. Elérhető-e pénzügyi jelentés a következő évekre?**

	Év	Kód: (0 – nem; 1 – igen)
<b>TÖBB VÁLASZ LEHET!</b>		
1)	2010	
2)	2011	
3)	2012	
4)	2013	
5)	2014	

**37. Mi a legrégebbi pénzügyi jelentés dátuma? év**                      hó            nap

**38. Mi a legfrissebb pénzügyi jelentés dátuma? év**                      hó            nap

**39. Elérhető-e a honlapon támogatásokról szóló információ?**

0 – nem —————> **41 - RE**  
1 – igen

**40. Található-e a honlapon támogatásokról szóló szerződés?**

0 – nem  
1 – igen

**41. Található-e a honlapon önkormányzattal kötött üzleti szerződés?**

0 – nem  
1 – igen

**42. Található-e közbeszerzéssel kapcsolatos információ a honlapon?**

0 – nem —————> **Kérdőív vége**  
1 – igen

**43. Milyen jellegű információ található róla?**

TÖBB VÁLASZ LEHET!		Kód: (0 – nem; 1 – igen)
1)	Ajánlattételi felhívás	
2)	Megkötött szerződés	
3)	Jogorvoslati eljárás	
4)	Teljesítésre vonatkozó	
5)	Közbeszerzési szabályzat	

**HA ELÉRHETŐ KÖZBESZERZÉSI SZERZŐDÉS**

**44. Mi a legrégebbi szerződés megkötésének dátuma?**      év              hó              nap

**45. Mi a legfrissebb szerződés megkötésének dátuma?**      év              hó              nap

KÖSZÖNJÜK A MUNKÁDAT!

**Az adatfelvétel vége:** .....óra .....perc

**Az adatfelvevő neve:** \_\_\_\_\_

## B. A vizsgálat során felmért városok

<b>Id</b>	<b>Country</b>	<b>Name</b>	<b>Homepage</b>
201	France	Agen	<a href="http://www.agen.fr/">http://www.agen.fr/</a>
202	France	Nevers	<a href="https://www.nevers.fr/">https://www.nevers.fr/</a>
203	France	Saint-Brieuc	<a href="http://www.mairie-saint-brieuc.fr/">http://www.mairie-saint-brieuc.fr/</a>
204	France	Blois	<a href="http://www.blois.fr/">http://www.blois.fr/</a>
205	France	Tarbes	<a href="http://tarbes.fr/">http://tarbes.fr/</a>
206	France	Beauvais	<a href="http://www.beauvais.fr/">http://www.beauvais.fr/</a>
207	France	Saint-Quentin	<a href="http://www.saint-quentin.fr/">http://www.saint-quentin.fr/</a>
208	France	Troyes	<a href="https://www.ville-troyes.fr/">https://www.ville-troyes.fr/</a>
209	France	Quimper	<a href="http://www.quimper.bzh/">http://www.quimper.bzh/</a>
210	France	Colmar	<a href="http://www.colmar.fr/">http://www.colmar.fr/</a>
211	France	Valence	<a href="http://www.valence.fr/">http://www.valence.fr/</a>
212	France	Saint-Nazaire	<a href="http://bit.ly/294neBW">http://bit.ly/294neBW</a>
213	France	Bourges	<a href="http://bourges.fr/">http://bourges.fr/</a>
214	France	Dunkerque	<a href="http://www.ville-dunkerque.fr/a-la-une/">http://www.ville-dunkerque.fr/a-la-une/</a>
215	France	La Rochelle	<a href="http://www.ville-larochelle.fr/">http://www.ville-larochelle.fr/</a>
216	France	Avignon	<a href="http://www.avignon.fr/">http://www.avignon.fr/</a>
217	France	Caen	<a href="http://caen.fr/">http://caen.fr/</a>
218	France	Perpignan	<a href="http://www.mairie-perpignan.fr/fr/">http://www.mairie-perpignan.fr/fr/</a>
219	France	Metz	<a href="http://metz.fr/">http://metz.fr/</a>
220	France	Grenoble	<a href="http://www.grenoble.fr/">http://www.grenoble.fr/</a>
221	France	Toulon	<a href="http://toulon.fr/">http://toulon.fr/</a>
222	France	Saint-Etienne	<a href="http://saint-etienne.fr/">http://saint-etienne.fr/</a>
223	France	Rennes	<a href="http://metropole.rennes.fr/">http://metropole.rennes.fr/</a>
301	United Kingdom	Aberdeen	<a href="http://www.aberdeencity.gov.uk/">http://www.aberdeencity.gov.uk/</a>
302	United Kingdom	Peterborough	<a href="https://www.peterborough.gov.uk/">https://www.peterborough.gov.uk/</a>
303	United Kingdom	Dundee	<a href="http://www.dundeecity.gov.uk/">http://www.dundeecity.gov.uk/</a>
304	United Kingdom	Lancaster	<a href="http://www.lancaster.gov.uk/">http://www.lancaster.gov.uk/</a>
305	United Kingdom	Oxford	<a href="http://www.oxford.gov.uk/">http://www.oxford.gov.uk/</a>
306	United Kingdom	Newport	<a href="http://www.newport.gov.uk/en/Home.aspx/">http://www.newport.gov.uk/en/Home.aspx/</a>
307	United Kingdom	Preston	<a href="http://www.preston.gov.uk/">http://www.preston.gov.uk/</a>
308	United Kingdom	St Albans	<a href="http://www.stalbans.gov.uk/">http://www.stalbans.gov.uk/</a>
309	United Kingdom	Norwich	<a href="http://www.norwich.gov.uk/Pages/default.aspx/">http://www.norwich.gov.uk/Pages/default.aspx/</a>
310	United Kingdom	Chester	<a href="http://www.cheshirewestandchester.gov.uk/">http://www.cheshirewestandchester.gov.uk/</a>
311	United Kingdom	Cambridge	<a href="https://www.cambridge.gov.uk/">https://www.cambridge.gov.uk/</a>
312	United Kingdom	Exeter	<a href="http://www.exeter.gov.uk/">http://www.exeter.gov.uk/</a>
313	United Kingdom	Gloucester	<a href="http://www.gloucester.gov.uk/">http://www.gloucester.gov.uk/</a>
314	United Kingdom	Carlisle	<a href="http://www.carlisle.gov.uk/">http://www.carlisle.gov.uk/</a>
315	United Kingdom	Durham	<a href="http://www.durham.gov.uk/">http://www.durham.gov.uk/</a>



316	United Kingdom	Lincoln	<a href="http://www.lincoln.gov.uk/">http://www.lincoln.gov.uk/</a>
317	United Kingdom	Hereford	<a href="http://www.herefordcitycouncil.gov.uk/">http://www.herefordcitycouncil.gov.uk/</a>
318	United Kingdom	Armagh	<a href="http://www.armagh.gov.uk/">http://www.armagh.gov.uk/</a>
319	United Kingdom	Inverness	<a href="http://www.highland.gov.uk/site/index.php">http://www.highland.gov.uk/site/index.php</a>
320	United Kingdom	Stirling	<a href="http://my.stirling.gov.uk/">http://my.stirling.gov.uk/</a>
321	United Kingdom	Canterbury	<a href="https://www.canterbury.gov.uk/">https://www.canterbury.gov.uk/</a>
322	United Kingdom	Lichfield	<a href="http://www.lichfield.gov.uk/">http://www.lichfield.gov.uk/</a>
323	United Kingdom	Newry	<a href="http://www.newryandmourne.gov.uk/">http://www.newryandmourne.gov.uk/</a>
401	Germany	Merseburg	<a href="http://merseburg.de/">http://merseburg.de/</a>
402	Germany	Pirna	<a href="http://pirna.de/">http://pirna.de/</a>
403	Germany	Bornheim	<a href="http://bornheim.de/">http://bornheim.de/</a>
404	Germany	Lörrach	<a href="http://loerrach.de/">http://loerrach.de/</a>
405	Germany	Passau	<a href="http://passau.de/">http://passau.de/</a>
406	Germany	Görlitz	<a href="http://goerlitz.de/">http://goerlitz.de/</a>
407	Germany	Greifswald	<a href="http://greifswald.de/">http://greifswald.de/</a>
408	Germany	Rösselsheim	<a href="http://ruesselsheim.de/">http://ruesselsheim.de/</a>
409	Germany	Grevenbroich	<a href="http://grevenbroich.de/">http://grevenbroich.de/</a>
410	Germany	Sindelfingen	<a href="http://sindelfingen.de/">http://sindelfingen.de/</a>
411	Germany	Weimar	<a href="http://weimar.de/">http://weimar.de/</a>
412	Germany	Plauen	<a href="http://plauen.de/">http://plauen.de/</a>
413	Germany	Aschaffenburg	<a href="http://aschaffenburg.de/">http://aschaffenburg.de/</a>
414	Germany	Brandenburg an der Havel	<a href="http://stadt-brandenburg.de/">http://stadt-brandenburg.de/</a>
415	Germany	Neumünster	<a href="http://neumuenster.de/">http://neumuenster.de/</a>
416	Germany	Cottbus	<a href="http://cottbus.de/">http://cottbus.de/</a>
417	Germany	Reutlingen	<a href="http://reutlingen.de/">http://reutlingen.de/</a>
418	Germany	Göttingen	<a href="http://goettingen.de/">http://goettingen.de/</a>
419	Germany	Ingolstadt	<a href="http://ingolstadt.de/">http://ingolstadt.de/</a>
420	Germany	Potsdam	<a href="http://potsdam.de/">http://potsdam.de/</a>
421	Germany	Mülheim an der Ruhr	<a href="http://muelheim-ruhr.de/">http://muelheim-ruhr.de/</a>
422	Germany	Hamm	<a href="http://hamm.de">http://hamm.de</a>
423	Germany	Rostock	<a href="http://rostock.de">http://rostock.de</a>
501	Hungary	Kecskemét	<a href="http://www.kecskemethu/">http://www.kecskemethu/</a>
502	Hungary	Nyíregyháza	<a href="http://varoshaza.nyiregyhaza.hu/">http://varoshaza.nyiregyhaza.hu/</a>
503	Hungary	Győr	<a href="http://www.gyor.hu/">http://www.gyor.hu/</a>
504	Hungary	Pécs	<a href="http://pecs.hu/">http://pecs.hu/</a>
505	Hungary	Miskolc	<a href="http://www.miskolc.hu/">http://www.miskolc.hu/</a>
506	Hungary	Szeged	<a href="http://szegedvaros.hu/">http://szegedvaros.hu/</a>
507	Hungary	Debrecen	<a href="http://www.debrecen.hu/">http://www.debrecen.hu/</a>
508	Hungary	Szekszárd	<a href="http://szekszard.hu">http://szekszard.hu</a>
509	Hungary	Salgótarján	<a href="http://salgotarjan.hu">http://salgotarjan.hu</a>
510	Hungary	Hódmezővásárhely	<a href="http://www.hodmezovasarhely.hu/">http://www.hodmezovasarhely.hu/</a>
511	Hungary	Dunaújváros	<a href="http://dunaujvaros.hu/">http://dunaujvaros.hu/</a>
512	Hungary	Nagykanizsa	<a href="http://www.nagykanizsa.hu/">http://www.nagykanizsa.hu/</a>
513	Hungary	Eger	<a href="http://www.eger.hu/">http://www.eger.hu/</a>

514	Hungary	Zalaegerszeg	<a href="http://zalaegerszeg.hu/">http://zalaegerszeg.hu/</a>
515	Hungary	Sopron	<a href="http://sopron.hu/">http://sopron.hu/</a>
516	Hungary	Veszprém	<a href="http://veszprem.hu/">http://veszprem.hu/</a>
517	Hungary	Békéscsaba	<a href="http://bekescsaba.hu/">http://bekescsaba.hu/</a>
518	Hungary	Érd	<a href="http://erd.hu/">http://erd.hu/</a>
519	Hungary	Kaposvár	<a href="http://kaposvar.hu/">http://kaposvar.hu/</a>
520	Hungary	Tatabánya	<a href="http://tatabanya.hu/">http://tatabanya.hu/</a>
521	Hungary	Szolnok	<a href="http://szolnok.hu/">http://szolnok.hu/</a>
522	Hungary	Szombathely	<a href="http://szombathely.hu/">http://szombathely.hu/</a>
523	Hungary	Székesfehérvár	<a href="http://szekesfehervar.hu/">http://szekesfehervar.hu/</a>

## C. A felelősségvállalás és az információgazdagság mutatóinak becslése

INFO3 becslése

```
. reg info3 uk hu fr lnpop, robust
```

Linear regression

```
Number of obs =      92
      F( 4, 87) =    7.32
      Prob > F      = 0.0000
      R-squared     = 0.2634
      Root MSE     = 2.2574
```

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
uk	2.934109	.650233	4.51	0.000	1.6417	4.226517
hu	.8145723	.6543268	1.24	0.217	-.4859732	2.115118
fr	1.294684	.599	2.16	0.033	.1041071	2.485262
lnpop	1.255749	.5060226	2.48	0.015	.2499748	2.261524
_cons	.5482445	2.235616	0.25	0.807	-3.895284	4.991773

INFO\_ becslése

```
. reg info_ uk hu fr lnpop, robust
```

Linear regression

```
Number of obs =      92
      F( 4, 87) =    4.26
      Prob > F      = 0.0034
      R-squared     = 0.1548
      Root MSE     = 5.0115
```

	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
uk	3.874434	1.326354	2.92	0.004	1.238162	6.510706
hu	3.759944	1.135538	3.31	0.001	1.50294	6.016948
fr	2.154892	1.636786	1.32	0.191	-1.098396	5.40818
lnpop	2.471734	1.156389	2.14	0.035	.1732847	4.770183
_cons	7.356083	5.080177	1.45	0.151	-2.741319	17.45348

INFOX\_ becslése

```
. reg infox_ uk hu fr lnpop, vce(robust)
```

Linear regression

Number of obs = 92  
 F( 4, 87) = 4.39  
 Prob > F = 0.0028  
 R-squared = 0.1671  
 Root MSE = 4.9437

infox_	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
uk	4.826418	1.279317	3.77	0.000	2.283637	7.369199
hu	2.414402	1.180689	2.04	0.044	.067655	4.761149
fr	2.765504	1.59529	1.73	0.087	-.4053078	5.936317
lnpop	2.222663	1.149296	1.93	0.056	-.061686	4.507012
_cons	6.785233	5.054702	1.34	0.183	-3.261535	16.832

## D. A városok sorrendje az információgazdagság (INFO\_) és tényezői szerint

	város neve	ln(néesség, ezer fő)	ország	Személyes adatok (INFO1)	Pénzügyi adatok (INFO2)	Felelősség (INFO3)	Közbeszerzési adatok (INFO4)	INFO_ (info1 + info2 + info4)
1	Aberdeen	5.37	Nagy-Britannia	27	9	15	0	36
2	Agen	3.52	Franciaország	21	11	10	2	34
3	Quimper	4.17	Franciaország	21	10	9	1	32
4	Kecskemét	4.71	Magyarország	19	7	10	5	31
5	Grenoble	5.06	Franciaország	20	9	10	1	30
6	Troyes	4.11	Franciaország	18	9	9	2	29
7	Miskolc	5.12	Magyarország	20	9	13	0	29
8	Cambridge	4.74	Nagy-Britannia	18	9	12	2	29
9	Oxford	4.91	Nagy-Britannia	16	10	8	1	27
10	Nyíregyháza	4.79	Magyarország	13	8	6	5	26
11	Debrecen	5.35	Magyarország	10	11	8	5	26
12	Saint-Nazaire	4.22	Franciaország	14	10	8	1	25
13	Szeged	5.12	Magyarország	11	9	7	5	25
14	Kaposvár	4.19	Magyarország	14	7	10	4	25
15	Hamm	5.17	Németország	13	10	7	2	25
16	Newport	4.91	Nagy-Britannia	15	9	11	1	25
17	Norwich	4.83	Nagy-Britannia	14	10	11	1	25
18	Lincoln	4.45	Nagy-Britannia	18	6	10	1	25
19	Nagykanizsa	3.89	Magyarország	18	6	9	0	24

Forrás: CRCB

	város neve	ln(népesség, ezer fő)	ország	Személyes adatok (INFO1)	Pénzügyi adatok (INFO2)	Felelősség (INFO3)	Közbeszerzési adatok (INFO4)	INFO_ (info1 + info2 + info4)
20	Székesfehérvár	4.62	Magyarország	12	10	6	2	24
21	Bornheim	3.83	Németország	14	8	8	2	24
22	Reutlingen	4.71	Németország	15	7	9	2	24
23	Preston	4.87	Nagy-Britannia	15	8	11	1	24
24	St Albans	4.87	Nagy-Britannia	15	8	11	1	24
25	Chester	4.77	Nagy-Britannia	19	5	12	0	24
26	Canterbury	3.75	Nagy-Britannia	14	9	9	1	24
27	Newry	3.4	Nagy-Britannia	14	8	9	2	24
28	La Rochelle	4.36	Franciaország	10	11	10	2	23
29	Rennes	5.35	Franciaország	12	10	8	1	23
30	Békéscsaba	4.13	Magyarország	8	10	7	5	23
31	Szolnok	4.29	Magyarország	12	9	6	2	23
32	Lörrach	3.87	Németország	11	10	9	2	23
33	Carlisle	4.62	Nagy-Britannia	15	7	11	1	23
34	Durham	4.47	Nagy-Britannia	15	7	11	1	23
35	Avignon	4.49	Franciaország	16	6	6	0	22
36	Érd	4.16	Magyarország	15	3	8	4	22
37	Weimar	4.14	Németország	13	7	7	2	22
38	Cottbus	4.61	Németország	10	10	7	2	22
39	Lancaster	4.91	Nagy-Britannia	13	8	9	1	22

Forrás: CRCB

	város neve	ln(népesség, ezer fő)	ország	Személyes adatok (INFO1)	Pénzügyi adatok (INFO2)	Felelősség (INFO3)	Közbeszerzési adatok (INFO4)	INFO_ (info1 + info2 + info4)
40	Exeter	4.71	Nagy-Britannia	13	8	9	1	22
41	Caen	4.71	Franciaország	12	8	8	1	21
42	Dunaújváros	3.87	Magyarország	12	6	5	3	21
43	Zalaegerszeg	4.09	Magyarország	12	5	3	4	21
44	Veszprém	4.13	Magyarország	13	8	10	0	21
45	Mülheim an der Ruhr	5.12	Németország	10	9	8	2	21
46	Saint-Brieuc	3.85	Franciaország	12	7	8	1	20
47	Valence	4.19	Franciaország	10	9	7	1	20
48	Eger	4.04	Magyarország	7	8	5	5	20
49	Szombathely	4.37	Magyarország	9	7	8	4	20
50	Aschaffenburg	4.22	Németország	9	9	5	2	20
51	Brandenburg an der Havel	4.26	Németország	9	9	5	2	20
52	Inverness	3.93	Nagy-Britannia	10	9	6	1	20
53	Stirling	3.81	Nagy-Britannia	13	7	9	0	20
54	Lichfield	3.4	Nagy-Britannia	13	7	7	0	20
55	Gloucester	4.7	Nagy-Britannia	11	7	7	1	19
56	Blois	3.88	Franciaország	11	7	6	1	19
57	Toulon	5.12	Franciaország	15	3	9	1	19

Forrás: CRCB

	város neve	ln(népesség, ezer fő)	ország	Személyes adatok (INFO1)	Pénzügyi adatok (INFO2)	Felelősség (INFO3)	Közbeszerzési adatok (INFO4)	INFO_ (info1 + info2 + info4)
58	Pécs	5.05	Magyarország	9	10	6	0	19
59	Szekszárd	3.53	Magyarország	10	9	6	0	19
60	Tatabánya	4.22	Magyarország	7	8	7	4	19
61	Rüsselsheim	4.11	Németország	11	8	8	0	19
62	Ingolstadt	4.86	Németország	9	8	6	2	19
63	Peterborough	5.06	Nagy-Britannia	13	5	8	0	18
64	Armagh	4.01	Nagy-Britannia	10	8	6	0	18
65	Beauvais	3.99	Franciaország	6	11	6	1	18
66	Metz	4.82	Franciaország	12	5	8	1	18
67	Hódmezővásárhely	3.83	Magyarország	13	3	7	2	18
68	Passau	3.89	Németország	11	7	8	0	18
69	Rostock	5.31	Németország	7	9	4	2	18
70	Tarbes	3.9	Franciaország	10	6	6	1	17
71	Colmar	4.18	Franciaország	9	7	9	1	17
72	Saint-Etienne	5.18	Franciaország	6	10	6	1	17
73	Salgótarján	3.61	Magyarország	10	4	4	3	17
74	Göttingen	4.76	Németország	8	7	6	2	17
75	Bourges	4.25	Franciaország	12	3	6	1	16
76	Perpignan	4.76	Franciaország	11	5	8	0	16

Forrás: CRCB



	város neve	ln(népesség, ezer fő)	ország	Személyes adatok (INFO1)	Pénzügyi adatok (INFO2)	Felelősség (INFO3)	Közbeszerzési adatok (INFO4)	INFO_ (info1 + info2 + info4)
77	Győr	4.86	Magyarország	3	8	2	5	16
78	Grevenbroich	4.13	Németország	6	8	4	2	16
79	Plauen	4.16	Németország	8	6	6	2	16
80	Pirna	3.64	Németország	8	7	6	0	15
81	Saint-Quentin	4.04	Franciaország	6	7	6	1	14
82	Sopron	4.1	Magyarország	7	5	4	2	14
83	Görlitz	3.99	Németország	9	3	5	2	14
84	Sindelfingen	4.13	Németország	7	5	5	2	14
85	Neumünster	4.34	Németország	6	7	5	0	13
86	Hereford	4.01	Nagy-Britannia	5	7	3	0	12
87	Merseburg	3.5	Németország	4	6	4	2	12
88	Greifswald	4.03	Németország	2	8	2	2	12
89	Potsdam	5.08	Németország	5	5	4	2	12
90	Dundee	4.98	Nagy-Britannia	9	1	5	0	10
91	Dunkerque	4.26	Franciaország	5	4	5	1	10
92	Nevers	3.65	Franciaország	0	5	0	1	6

Forrás: CRCB