

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

**fellebbezése**

**CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet  
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

**(székhely: [REDACTED])  
alperesnek**

**képv.: Dr. [REDACTED] ügyvéd**

**(székhely: [REDACTED],  
[REDACTED])**

**Közbeszerzési Hatóság**

**(székhely: [REDACTED])  
felperes**

**képv.: Dr. [REDACTED] Ügyvédi Iroda**

**( [REDACTED],  
[REDACTED] )**

**által indított, 22. P. 23.829/2018. számon folyamatban  
lévő, személyhez fűződő jog megsértése miatt indított  
perében**

## Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

A Közbeszerzési Hatóság (székhelye és kézbesítési címe: [REDACTED], e-mail cím: [REDACTED], nyilvántartásba véve a Magyar Államkincstárnál PIR 329190 szám alatt, adószám: [REDACTED], törvényes képviselője: [REDACTED] elnök, hivatali kapu neve: [REDACTED] – Közbeszerzési Hatóság Jogtanácsos, hivatali kapu címe [REDACTED], jogi képviselő: Dr. [REDACTED] Ügyvédi Iroda, székhely: [REDACTED], telefon: +36-1-[REDACTED], fax: +36-1-[REDACTED], e-mail cím: [REDACTED], cégkapu neve: Dr. [REDACTED] Ügyvédi Iroda, cégkapu címe: [REDACTED] (cégkapu) **felperes** által a CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye és kézbesítési címe: [REDACTED], nyilvántartja a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága [REDACTED] cégjegyzékszámom, adószáma: [REDACTED], e-mail címe: [REDACTED] törvényes képviselője: [REDACTED] ügyvezető, kézbesítési címe: [REDACTED], jogi képviselő: Dr. [REDACTED] ügyvéd, székhely: [REDACTED], telefon és fax: +36-1-[REDACTED], e-mail cím: [REDACTED] cégkapu neve: Dr. [REDACTED] ügyvéd, cégkapu címe: [REDACTED] (#cégkapu) **alperes** ellen személyhez fűződő jog megsértése miatt 22. P. 23.829/2018. számon folyamatban lévő perében kívül jegyzett és korábban meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az alábbi

### **fellebbezést**

nyújtjuk be a Pp. 154. § (1) bekezdése és 182. § (2) bekezdése alapján.

A Fővárosi Törvényszék 2019. május 13. napján kelt 22. P. 23.829/2018/10. szám alatti végzésével az alperes igazolási kérelmét elutasította, egyben a bírósági meghagyás elleni ellentmondását visszautasította.

Előre bocsátjuk, hogy az elsőfokú bíróság végzéséből nem tűnik ki egyértelműen, hogy az igazolási kérelmet érdemben vizsgálta és elutasította, avagy elkésettség miatt visszautasította. A végzés rendelkező része és az indokolás nagyobb része arra utal, hogy elutasítás történt, ugyanakkor az indokolás utolsó két bekezdése azt tartalmazza, hogy a bíróság a Pp. 153. § (2) bekezdés b) pontja alapján visszautasította az igazolási kérelmet. Ez az ellentmondás azért aggályos, mert visszautasítás esetén a bíróság érdemben már nem vizsgálhatja az igazolási kérelmet, azaz nem foglalhat állást abban a tekintetben, hogy az alperes vétlenségét valószínűsítette-e, vagy másképpen megfogalmazva: a bíróság másodlagos indokolást nem fejthet ki, álláspontját nem fogalmazhatja meg akként, hogy „Amennyiben a másodfokú bíróság nem értene egyet azzal, hogy az igazolási kérelmet elkésettség folytán vissza kell utasítani, abban az esetben tekintse úgy, hogy érdemi vizsgálat alapján elutasította azt.”. Egyébként a sorrendiség egyértelmű, a visszautasítás megelőzi az elutasítást, és ha elkésettség okán történik a visszautasítás, az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló 15 napos határidőt a tudomásszerzéstől kell számítani, ugyanakkor a végzés indokolásának utolsó két bekezdése nem tartalmazza annak indokát, hogy az elsőfokú bíróság miért 2019. március 6. napját tekintette tudomásszerzésnek, szemben az általunk megjelölt 2019. április 17-i nappal.

A fentiekől eltekintve álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság indokolása meglehetősen hiányos és lényeges ténybeli tévedést is tartalmaz. Igazolási kérelmünkben előadtuk, hogy az alperes cégkapuját az adott időszakban szóbeli megbízás alapján [REDACTED] adminisztrátorként kezelte, aki egyébként a cég adóügyeit könyvelőként intézte, nem állítottuk

azonban azt, hogy [REDACTED] a CRCB Nonprofit Kft. alkalmazottja lenne, miután nem is az. Ha az indokolás érdemi részéből ezt a ténybeli tévedést és az azon alapuló következtetést mellőzzük, egyetlen mondat marad az elutasítás indokaként, mely szerint cégnek elektronikus úton kell kézbesíteni, amely köteles gondoskodni a küldemények átvételéről, ez a lakonikus rövidegű megállapítás azonban nem foglal állást azon érvünkkel szemben, hogy bár az alperes 2018. május 22. napja óta rendelkezik cégkapuval, 2018. december 11. napjáig a bíróság postai úton kézbesítette küldeményeit, ezáltal az alperes ügyvezetője alappal gondolhatta azt, hogy ez később is így történik majd.

Az elsőfokú bíróság nem foglalkozott az alperes arra vonatkozó érveivel sem, miszerint a szóbeli megbízást tévesen értelmező [REDACTED] mulasztása nem róható az alperes terhére, továbbá nem foglalkozott azzal sem, hogy a 2018-as év a kézbesítés módját tekintve átmeneti évnek tekinthető, amely még inkább előtérbe helyezheti a méltányos elbírálást, végezetül pedig figyelmen kívül hagyta azt is, hogy a jogerőre emelkedett bírósági meghagyás alapjaiban veszélyezteti az alperes jövőbeli tevékenységét, tudományos megítélését, így az igazolási kérelem méltányos elbírálása számára kiemelkedően fontos.

Mindezt röviden összefoglalva: az elsőfokú bíróság egyáltalán nem foglalkozott az érveinkkel, hanem ehelyett egy eljárásjogilag ellentmondásos, sablonszerű, lényeges ténybeli tévedést tartalmazó, meglehetősen hiányos indokolást adott.

Mindezek alapján tisztelettel kérjük a másodfokú bíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék 22. P. 23.829/2018/10. számú végzését a Pp. 383. § (2) és (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Pp. 389. §-ára – szíveskedjen megváltoztatni, a Pp. 153. § (4) bekezdése alapján az igazolási kérelemnek adjon helyt, illetőleg szíveskedjen úgy tekinteni, mintha az ellentmondást az alperes az elmulasztott határidőn belül teljesítette volna, továbbá kérjük, hogy a másodfokú bíróság ugyanezen törvényhely alapján a 22. P. 23.829/2018/5. számú bírósági meghagyást szíveskedjen hatályon kívül helyezni.

Budapest, 2019.05.16.

Tisztelettel:

CRCB Nonprofit Kft.  
alperes