



Fővárosi Törvényszék  
22.P.23.829/2018/10.

## v é g z é s

Közbeszerzési Hatóság felperesnek – a CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet Nonprofit Kft. alperes ellen személyiségi jog megsértésének megállapítása iránt indított perében a bíróság az alperes igazolási kérelmét elutasítja, a bírósági meghagyás elleni ellentmondását visszautasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéletábrának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

## I n d o k o l á s

A felperes jóhírve megsértésének megállapítása iránt keresetlevelet terjesztett elő az alperessel szemben.

A keresetlevél 2019. január 2-i kézbesítését követően a bíróság 2019. március 5. napján bírósági meghagyást bocsátott ki tekintettel arra, hogy az alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A bírósági meghagyás 2019. március 23. napján jogerőre emelkedett.

Az alperes 2019. április 30. napján igazolási kérelmet, ellentmondást és írásbeli ellenkérelmet terjesztett elő.

A Pp. 150. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha a fél vagy képviselője valamely határnapon önhibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – igazolással orvosolhatók.

A Pp. 151. § (2) bekezdése alapján az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűsítik.

A letöltési igazolásokról egyértelműen kitűnik, hogy az alperes a 2. sorszámú végzést és a bírósági meghagyást is letöltötte, az, hogy a Kft. alkalmazottja nem tájékoztatta az ügyvezetőt, a vétlenséget nem valószínűsíti.

A polgári perrendtartás alapján cégnek elektronikus úton kell kézbesíteni, a küldemények átvételéről köteles gondoskodni.

Mivel az alperes a mulasztás vétlenségét nem igazolta, a bíróság igazolási kérelmét elutasította.

A Pp. 182. § (2) bekezdése szerint az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá a 181. § (2) bekezdése szerinti esetben a bíróság az ellentmondást visszautasítja. Ugyanígy jár el a bíróság, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondást e bekezdés, valamint a 115. § (6)

bekezdés a) pontja alapján visszautasító végzés ellen az ellentmondással élő fél külön fellebbezéssel élhet. Az ellentmondással egyidejűleg vizontkereset indításának nincs helye.

A bíróság az alperes igazolási kérelmét elutasította tekintettel arra, hogy mulasztása vétlenségét nem valószínűsítette.

A törvényszék a bírósági meghagyást 2019. március 6. napján kézbesítette az alperesnek, ezt követően 15 nap állt rendelkezésére, hogy ellentmondását előterjessze.

A 2019. április 30. napján érkezett ellentmondás elkésett, ezért azt a bíróság visszautasította.

Budapest, 2019. május 13.

dr. [REDACTED] s. k.  
bíró