

A Fővárosi Törvényszék

a [REDACTED]

[REDACTED] ügyvéd) által képviselt

Közbeszerzési Hatóság (1026 Budapest, Riadó ui. 5.) felperesnek

a CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet Nonprofit Kft. ([REDACTED]  
[REDACTED]) alperes ellen

személyhez fűződő jog megsértése miatt indított perében kibocsátotta a következő

**b í r ó s á g i m e g h a g y á s t :**

A bíróság megállapítja, hogy az alperes a Bangladesh, Zambia & Hungary Data publication practice of the Hungarian Public Procurement Authority (azaz: „Banglades, Zambia és Magyarország. A magyar Közbeszerzési Hatóság adatközlési gyakorlata) című tanulmányában az alábbi valótlan tényállításokkal megsértette a felperes jóhírnevét:

A tanulmány a közbeszerzési eljárások „eredményéről” szóló tájékoztatók elérhetőségének szempontjából” hasonlítja össze a magyar eljárást a zambiaival és a bangladesivel.

A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítással, miszerint a tanulmány felperes „adatpublikációs sztenderd”-jét vagyis „adatközlési mód”-ját elemzi.

A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítással, miszerint „az összehasonlító elemzés azt mutatja, hogy Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak hivatalos honlapjai magasabb minőségűek, mint a magyar hatóságé az eljárások eredményének hozzáférhetősége szempontjából”.

A tanulmány 4. és 45. oldalán közölt, „33.603 hirdetmény”-re és ebből „7955 félrevezető hirdetmény”-re vonatkozó állítással.

A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítással, hogy a felperes adatközlése (adatközlési gyakorlata) „megváltozott” 2017-től.

A tanulmány 12. oldalának állításával, miszerint a honlap keresőjében a „tartalomban szereplő szavak (mind)” szűrési opcióban a „tájékoztató az eljárás eredményéről” szókapcsolatra történő rákeresés nem hoz eredményt.

A tanulmány 44. oldalán szereplő tényállítással, miszerint felperes a honlapján inkonzisztens, nem következetes kategorizálást alkalmaz.

A fentiekből – és azokkal szerves összefüggésben – közölt azon állítással, miszerint felperes honlapja „rossz”, „félrevezető” és „alacsony minőségű”.

A bíróság megállapítja, hogy az alperes a Bangladesh, Zambia & Hungary Data publication practice of the Hungarian Public Procurement Authority (azaz: „Banglades, Zambia és Magyarország. A magyar Közbeszerzési Hatóság adatközlési gyakorlata) című tanulmányában az alábbi való tények hamis színben való feltüntetésével megsértette a felperes jóhírnevét:



A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítással, miszerint „összehasonlítjuk a magyar eljárást a zambiaival és a bangladesivel”. Az „összehasonlítás” a zambiai és bangladesi honlapok szerepeltetésének mint ténynek azon hamis színben való feltüntetése, hogy azok összehasonlításra alkalmasak és összehasonlítás történt.

A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítással, miszerint „Az összehasonlító elemzés azt mutatja, hogy Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak hivatalos honlapjai magasabb minőségűek, mint a magyar hatóságé az eljárások eredményének hozzáférhetősége szempontjából.”. A tanulmány itt valós tény: az OECD által kidolgozott OCDS alkalmazásának hiányát abban a hamis színben tünteti fel, hogy az a felperes honlapjának alacsony minőségét eredményezi.

A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítással, miszerint az alperes a felperes „adatpublikációs sztenderd”-jét vagyis „adatközlési mód”-ját elemzi. Valótlan állításával alperes valós tény: adatok felperes általi közzétételét abban a hamis, félrevezető színben tüntet fel (a „sztenderd” egy saját hatáskörben alkalmazott eljárási metodika, szabvány, színvonal), hogy az adatközlési gyakorlatról felperes dönt.

A tanulmány annak 11. oldalán valós tény: azt, hogy a „tájékoztatás az eljárás eredményéről” szókapcsolat nem eredményez a honlapon találatot, a szakterminológia szándékosan, vagy gondatlanságból történt hibás használata következtében abban a hamis színben tünteti fel, hogy a felperes honlapján található, általa közzétett információk „rosszak” (wrong), „félrevezetőek” (misleading) és „hibásak” (faulty).

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül hagyja abba a jogsértést és eltiltja a további jogsértéstől.

Kötelezi az alperest, hogy a tanulmányt 15 napon belül vonja vissza, és a saját költségén adjon elégtételt akként, hogy az alperes saját honlapjának ([www.crcb.eu](http://www.crcb.eu)) főoldalán, valamint a saját költségén a zoom.hu internetes újságban, az első közléstől számított ugyanazon időtartamban, amíg a valótlan tartalmú tanulmány elérhető volt, tegye közzé az alábbi közleményt:

„A CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet Nonprofit Kft. („CRCB”) elismeri, hogy a „Bangladesh, Zambia & Hungary Data publication practice of the Hungarian Public Procurement Authority [azaz: „Banglades, Zambia és Magyarország. A magyar Közbeszerzési Hatóság adatközlési gyakorlata”] cím alatt közölt tanulmányában manipulatív módon előállított valótlan adattartalmat közölt és ezáltal olyan valótlan adattartalmú adatbázist hozott létre, mely alkalmas volt arra, hogy kétséget ébresszen másokban a magyar Közbeszerzési Hatóság hiteles működését illetően. Ezzel a magatartásával a CRCB a Közbeszerzési Hatóság jó hírnevét megsértette. A valótlan adattartalmú tanulmányt a CRCB honlapjáról eltávolította és magatartásáért a Közbeszerzési Hatóság és az olvasóközönség elnézését kéri.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.000.000,- (egymillió) forintot, valamint 127.000,- (százhuszonhétezer) forint perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak az adóhatóság külön felhívására 60.000,- (hatvanezer) forint kereseti illetéket.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellent-



mondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Erre figyelemmel az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Az ellentmondást előterjesztő fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

### I n d o k o l á s

A bíróság 2. sorszámú végzésében a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alperest, hogy a kézbesítéstől számított negyvenöt napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest, hogy a perben a jogi képviselőt kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz. Erre figyelemmel a bíróság tájékoztatta az alperest, hogy a peres eljáráshoz jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A bíróság tájékoztatta az alperest, hogy pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 2. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Pp. 608. §-a és 613. § (4) bekezdése alapján az alperes minden beadványát elektronikus úton köteles benyújtani.

A bíróság végzésében figyelmeztette az alperest, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visz-



**Fővárosi Törvényszék**

**22.P.23.829/2018/5.**



szautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest arról is, hogy fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának.

A keresetlevél és a bíróság végzése az alperes részére 2019. január 2. napján szabályszerűen kézbesítésre került, az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztotta.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 181. § (1)–(2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdésére tekintettel a pernyertes felperes Pp. 81. § (1) bekezdése szerint felszámított perköltségében az alperest marasztalta. A felperes perköltsége a jogi képviselőjének a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bek. a) pontja alapján megállapított ügyvédi munkadíjából állt, melyet a bíróság a (2) bek. alapján mérsékelte, tekintettel arra, hogy az nem állt arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, miszerint a jogi képviselő egy 16 oldalas keresetlevelet terjesztett elő és alperesi írásbeli ellenkérelem hiányában a bíróság bírósági meghagyással marasztalta az alperest.

A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén alapul. Az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-án alapul.

A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

Budapest, 2019. március 5.

s. k.

bíró

