



KORRUPCIÓKUTATÓ
KÖZPONT
BUDAPEST

Tű a szénakazalban

*Az un. „Educatio hiba” és az eset kapcsán felvetődő problémák,
valamint ezek megoldása*

Módszertani elemzés

Public Procurement 4 You

9. Riport

2014. március 29.

A riportot a Korrupciókutató-központ Budapest (CRCB) kutatócsoportja készítette. A kutatás folytatását a központ pénzügyi erőforrásai, és a résztvevők önkéntes munkája tette lehetővé.

A kutatás folytatásához minden anyagi segítséget szívesen fogadunk, illetve várjuk önkéntesek jelentkezését (info@crcb.eu).

Tű a szénakazalban - Az un. „*Educatio hiba*” és az eset kapcsán felvetődő problémák, valamint ezek megoldása

/ Needle in a haystack - The "*Educatio error*", problems in connection with it and their solutions

Kilencedik riport / 9th Report

Együttműködő partnerek:

Erőforrástérkép projekt (MTA KRTK KTI): <http://regionaldata.org>

Átlátható Állam: <http://www.atlathatoallam.hu/>

3gteam: <http://www.3gteam.hu/>

A riportot írta:

Csizmás Kinga
Fazekas Mihály
Tóth István János

Munkatársak:

Czibik Ágnes
Fazekas Mihály
Fóra Gyula
Orbán Júlia
Tóth Bence
Tóth István János

közgazdász
Ph.D. hallgató, University of Cambridge
egyetemi hallgató
közgazdász
közgazdász
Ph.D, tudományos főmunkatárs, MTA KRTK KTI

Külső szakértők:

Dr. Kelemen Zoltán
Gyenese Jenő
Nagy Zoltán
Siposs Zoltán
Uhrin Tamás
Dr. Volford Anita Adrienn

ügyvéd
programtervező matematikus
közgazdász
újságíró
programtervező matematikus
ügyvédjelölt

Corruption Research Center Budapest

e-mail: info@crcb.eu

internet: <http://www.crcb.eu/>

A kézirat lezárva: 2014. március 29.

Tartalom

Abstract	4
Bevezetés	5
1. Automatikus legyűjtések	7
1.1. A hibára utaló szavak keresése.....	7
1.2. korrigendum típusú hirdetések	8
1.3. Előzmények – amikor eredményhirdetésnek, eredményhirdetés az előzménye	10
2. Összegzés.....	12
Mellékletek	13
1. melléklet: Az Educatio Nonprofit Kft. levele a Korrupciókutató Központhoz	14
2. melléklet: A BCE Korrupciókutató Központ válasza az Educatio Nonprofit Kft-nek	15

Abstract

Some of the information published online in the Public Procurement Bulletin (e.g. call for bids, tender results) is inaccurate. In cases when the Public Procurement Board (PPB) is informed about the error, for example by the issuer, a correction notice is published subsequently (e.g. rectification or modification) (regulations related to this are NFM 14/2010 [October 29th], and in NFM 92/2011 [December 30th]). Nevertheless, in some other cases, the original, incorrect announcement is published in full again, but with the corrected information. It is unclear why two approaches to corrections is used simultaneously.

Although the elimination of errors is necessary and a welcome approach, the ambiguous practices used by PPB raise a number of questions in terms of transparency and legal certainty.

Uncertainty is mainly due to the fact that when correction notices, such as rectifications or modifications, are published with the original and the correction registry numbers, but they do not provide any information on the registry number of the corrected newly published full version if any. Thus, the corrected full document, even after a thorough search, cannot always be found.

This highlights the issue that the publication of the corrected full announcement is most likely not mandatory. In addition, a correction notice is not always published when the document has been corrected. As a consequence of the above, there can be no 100% certainty about whether the published information is the correct or incorrect version of an announcement, and whether a corrected full version is available or not when correction happened.

This report describes these problems and procedures implemented to resolve them.

Bevezetés

A Közbeszerzési Értesítő Online-ban megjelenő hirdetmények (pl.: ajánlati felhívás, eredményhirdetés) egy része hibásan jelenik meg. Ha e hibás hirdetmények egy részéről kiderült, hogy hibás, akkor erről a Közbeszerzések Tanácsát, illetve jogutódját Közbeszerzési Hatóságot (KH) értesítették 2010-2013 között. Ilyen esetekben a hiba tényét közlő hirdetmény jelenik meg (pl.: helyesbítés, módosítás) és gyakran a hibás hirdetmény újra megjelenik teljes terjedelemben, de már a kijavított adatokkal (erre utaló rendeletek: 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet és 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet).

Jóllehet a hibák kiküszöbölése öröndetes, mégis a KT által alkalmazott gyakorlat több problémát is felvet az átláthatóság és a jogbiztonság szempontjából. Ennek legfőbb oka, hogy a hiba tényét közlő hirdetmények, úgy mint *helyesbítés*, vagy *módosítás* ugyan megjelölik a hibás hirdetményt, de nem tájékoztatnak a helyesen, újból megjelent teljes terjedelmű hirdetmény iktatószámáról. Így nem minden esetben található meg a javított, teljes terjedelmű hirdetmény, még alapos keresés után sem. Ez felveti annak lehetőségét, hogy a javított, teljes terjedelmű hirdetmény megjelenése nem kötelező gyakorlat (pl.: a 1214/2010 és 3469/2010-es iktatószámú hirdetmények). Végül pedig, nem minden olyan esetben jelenik meg a hiba tényét közlő hirdetmény, amikor egy hirdetmény javításra kerül (egy példa: a 28921/2010-es és 37615/2010-es iktatószámú hirdetmények).

Ezekből kifolyólag nem lehet 100%-os bizonyossággal tudni egy hirdetményről sem, hogy az a végső, helyes verziója egy adott eredményhirdetésnek, de azt sem, hogy ha egy hirdetmény hibás, létezik-e egy teljes terjedelmű javított változat.

Ennek a bizonytalanságnak a kezelésére egy sor egymással összefüggő eljárást alkalmaztunk: egyrészt, az összes, a hiba tényét közlő hirdetmény esetében kiválogattuk a bennük hivatkozott hibás hirdetményeket és ezeknek megkerestük a javított, teljes terjedelmű párját (rövid tartalom, ajánlatkérő és dátum változók segítségével). Másrészt, az összes eredményhirdetés közül kiválogattuk azokat, melyek tartalmazzák a *korrig**, *helyesb**, vagy *javít** szavakat¹. Tapasztalatunk szerint az így kezdődő szavak valamelyike gyakran előfordul a javított, teljes terjedelmű hirdetményekben. Az ily módon kiválasztott hirdetmények esetében manuálisan kikerestük a hibás hirdetményt és a hiba tényét közlétező hirdetményt, amennyiben volt ilyen. Harmadrészt, azokat az eredményhirdetéseket válogattuk ki, melyekben a megjelölt előzmények szintén eredményhirdetések voltak; ennek oka, hogy két egymást követő eredményhirdetés közül nagy valószínűséggel az egyik hibás, a másik pedig a javított, teljes terjedelmű változat (természetesen sok más esetben is előfordulhat két eredményhirdetés egyazon eljárás során mint például keretszerződéses eljárások esetén, vagy amikor az eljárás eredménytelen volt és ismételt eredményhirdetésre kerül sor).

A fent részletezett problémát az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. révén ismerhettük meg. A Budapesti Corvinus egyetem Korruptiókutató Központjának 2012. március 5-én nyilvánosságra hozott „Hibák, javítások és előzetes eredmények

¹ A *-ok azt jelölik, hogy az adott szavak bárhogy folytatódhatnak.

- magyarországi közbeszerzések 2010-2011” című 3. riportjáról² több országos hírportálon is írtak (pl.:

http://index.hu/gazdasag/magyar/2012/03/05/nott_a_korrupcios_kockazat_a_kozszolgaltato_intezmenyeknel/). Ebben a riportban a szerzők tévesen azt állították, hogy az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. több mint 100 milliárd forint (100 500 758 696 Ft.) értékben közbeszerzett 2010-2011 során, ami az ország 10 legnagyobb közbeszerzői közé sorolja. Ennek a hibás adatközlésnek az volt az oka, hogy a 1214/2010 iktatószámán megjelent hirdetményben tévesen szerepelt a szerződéses összeg (98,6 milliárd forint). Mivel mi nem tudtuk akkor még teljes körűen azonosítani a hibás hirdetményeket ez a hirdetmény a mi összesítésünkben szerepelt. A javított hirdetmény a 3469/2010-es iktatószámán megjelent ugyan, de a hibás hirdetményre csupán nem standardizált módon, a rövid tartalomban történt utalás.

A központ 3. riportjának megjelenése után több sajtóorgánium is írt eredményeikről. Így több esetben adataink alapján az Educatio Kft.-t, mint az egyik legtöbb értékben beszerző céget említették meg. Miután az Educatio Kft. értesült erről, felhívta figyelmünket arra, hogy adataink tévesek³. A cég közbeszerzési eljárásainak összértéke 2010–2011-ben nettó 7,08 milliárd forint volt, nem pedig – az általunk nyilvánosságra hozott – több mint 100,5 milliárd forint. A jelentős különbség abból adódik, hogy a Közbeszerzési Értesítőben 2010. március 12-én megjelent munkaerő kölcsönzésről szóló [hirdetményben](#) a szerződés összegét rosszul tüntették fel: 98 624 000 Ft helyett ennél ezerszer nagyobb számot, 98 624 000 000 Ft-ot írtak. Az Educatio Kft. a hibát később kijavította és megjelentetett egy javított [hirdetményt](#), ahol már a helyes összeg szerepelt.

Ez az eset arra hívta fel a figyelmünket, hogy a Közbeszerzési Értesítőben előfordulhat, hogy egyes hirdetmények hibás adatokat tartalmaznak, ami nyilvánvalóan a mi számításainkat is befolyásolják, torzítják. A történetek után konzultáltunk szakértőkkel, hogy kiderítsük, hogyan orvosolták ezeket a problémákat a Közbeszerzések Tanácsában illetve a Közbeszerzési Hatóságnál, *de azzal kellett szembesülnünk, hogy erre az esetre nincs kidolgozott stratégiája, eljárása a Közbeszerzési Értesítő készítőinek.* Az ő feladatuk csupán az, hogy jogi szempontból megfelelő legyen egy közzé tett hirdetmény, az adatok hitelességeért ők nem felelnek.

A problémás hirdetmények kiszűrésére a Közbeszerzések Tanácsának, illetve a KH-nak az időszak alatt tehát nem volt kidolgozott procedúrája, így ennek kialakítása ránk hárult. Az elsődleges célunk az volt, hogy az un. „Educatio hiba” többet ne forduljon elő, valamint, hogy az eddigi – esetlegesen hibás – adatainkat is korrigáljuk. A hibás hirdetmények keresésekor kétfajta hibát követhetünk el: 1) a hibakeresés során nem veszünk figyelembe minden hirdetményt, amely voltaképp hibás; 2) eredetileg hibásnak tekintünk olyan hirdetményt, amelyről később kiderül, hogy nem hibás. A hibás esetek megtalálásánál kezdetben azt tartottuk szem előtt, hogy minél

² http://www.crc.uni-corvinus.hu/download/kb_adatok_2010_3riport_120305.pdf

³ Az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. e hibára írásban hívta fel a figyelmünket (lásd 1-es melléklet) és a mi adataink alapján publikáló hírportálok figyelmét is, sajtó helyreigazítást kérve. A hiba tényének tisztázását követően a Napi Gazdaság folyóirat helyesbítést tett közzé (http://www.napi.hu/belfold/az_educatio_nem_top_beszerzo.516666.html), míg a Korrupciókutató Központ írásban válaszolt (lásd 2. melléklet).

több hirdetményről feltételeztük, hogy hibás – azaz inkább a 2) hiba elkövetésének esélyét növeltük meg. Így növeltük annak esélyét is, hogy a valóban hibás hirdetményeket megtaláljuk.

1. Automatikus legyűjtések

Alapvetően háromféle eljárást alkalmaztunk a hibák megtalálására és javítására.

1.1. A hibára utaló szavak keresése

Ebben az eljárásban az összes eredményhirdetés közül kiválogattuk azokat, melyek tartalmazzák a *korrig**, *helyesb**, vagy *javít** szórészszerkezeteket. Tapasztalatunk szerint az így kezdődő szavak valamelyike gyakran előfordul a javított, teljes terjedelmű hirdetményekben. Az ily módon kiválasztott hirdetmények esetében manuálisan kikeresztük, hogy a keresett szórészszerkezetek milyen kontextusban szerepelnek a hirdetményen belül.

1. táblázat: A keresés eredménye

szó	összes találat	releváns eset	korrigálnunk kell
korrig*	47 hirdetmény	11 hirdetmény	2 hirdetmény
helyesb*	17 hirdetmény	11 hirdetmény	2 hirdetmény
javít*	134 hirdetmény	31 hirdetmény	11 hirdetmény

A hirdetményekben előforduló esetleges hibákra utaló szavak vizsgálatakor azt néztük meg, hogy a megtalált szó valóban a hirdetmény adatainak valamilyen korrigálásra, helyesbítésre illetve javításra utal-e.

Példák:

A *korrig** szórészszerkezet esetében nyilvánvalóan nem releváns a Fővárosi Csatornázási Művek ZRt [hirdetménye](#), ami azért került bele az általunk vizsgált hirdetmények közé, mert a bírálati szempontoknál a következő szöveg szerepel:

*„Megbízási díj a havi gépi számlázás gépi jóváírásokkal **korrigált** nettó értékének %-ában”.*

Itt tehát nem arról van szó, hogy a hirdetményben valamilyen hibás adat van.

A Budapest Főváros Önkormányzatának [hirdetménye](#), azonban már számunkra is fontos lehet, mivel itt a *korrig** szó a következőképpen szerepel:

*„A módosító (**korrigendum**) hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2009. 12. 09-én 27066/2009. számon jelent meg.”*

Az idézett szöveg az „*egyéb információnál*” található a hirdetményben és egy javító hirdetményre utal, ahol tételesen felsorolják, hogy melyek a hibás adatok a Budapest Főváros Önkormányzata által 2010. 05. 03-án közzétett hirdetményében.

A helyesb* szórészlet esetében ugyanezt az eljárást folytattuk.

Az Északdunántúli Vízmű Zrt. [hirdetményében](#) például nem releváns számunkra a helyesb* szórészlet előfordulása:

*„megelőző és **helyesbítő** intézkedésekre javaslattétel, illetve döntések kezdeményezése, ha a jóváhagyottól eltérő tárgyat, minőséget, költséget, haladási ütemtervet vagy teljesítményt észlel, a szerződéses kötelezettségek betartásának folyamatos ellenőrzése,”*

Azonban a Magyar Posta Zrt. Beszerzési és Ellátási Szolgáltató Központ [hirdetményében](#), már utalást látunk másik hirdetményre így ez fontos számunkra:

*„V.2.7Egyéb információk: A KÉ 23519/2010 számon módosított hirdetmény **helyesbítése** Ké 24672/2010. számon 2010. augusztus 20-án helyesbítésre került.”*

Végül a javít* szórészlet esetében is ugyan úgy jártunk el, mint a helyesb* illetve korrig* szórészletek esetében.

A Strabak-MML Kft [hirdetménye](#) például releváns eset, mert mint a hirdetmény szövegéből is kiderül az, hogy itt a 3577/2010-es iktatószámú hirdetmény javításáról van szó. A javító hirdetményben ezt az információt az V.2.7-es pontnál találjuk meg, az „egyéb információk” alatt.

*„Jelen hirdetmény a KÉ-3577/2010. számú, 2010. február 17. napján megjelent hirdetmény **javítására irányul**”.*

A Magyar Posta Zrt. [hirdetménye](#) azonban nem releváns eset. Mert itt csupán a szerződésben leírt feladatok között szerepel a „javít” szórészlet.

*„A Magyar Posta Zrt. budapesti, valamint Pest, Komárom-Esztergom, Fejér (...) megyei objektumaiban működő páncélszekrények, trezorajtók, időzárak karbantartása és eseti, teljeskörű **javítása**(...)”*

1.2. korrigendum típusú hirdetmények

Ennél az eljárásnál két összetartozó hirdetményt kellett megvizsgálnunk. Az egyik (korábban megjelent) hirdetmény volt az eredeti hirdetmény, ami ebben az esetben, valamilyen hibás adatot tartalmazott. Ez után megjelent egy későbbi hirdetmény, ami a helyes adatokat tartalmazta. Ezeket a hirdetményeket neveztük korrigendumnak, mivel ezek a hirdetmények az eredeti rossz adatokat tartalmazó hirdetmények javításai voltak. Néhány esetben ehhez a hirdetmény párhoz tartozott egy harmadik hirdetmény, ahol az eredeti hirdetményt adták közre újra (teljes terjedelemben) de már a helyes adatokkal.

Automatikus keresésünk során összesen 111 hirdetménypárt gyűjtöttünk le, amit később manuálisan vizsgáltunk meg. Összesen három olyan esettel találkoztunk, ahol megtaláltuk az eredeti (rossz adatokat tartalmazó) hirdetmény után megjelenő, helyes adatokat tartalmazó javított hirdetményt. A többi esetben csak egy javító hirdetmény jelent meg, ahol tételesen fel volt sorolva, hogy milyen adatokat rontottak el és ezeket milyen adatra kell korrigálni.

A 111 hirdetménypár közül 18 olyan hirdetményt találtunk, ahol konkrét – általunk vizsgált – adatokat kellett javítani. A javítást összesen 68 esetben kellett

elvégeznünk, ami úgy lehetséges, hogy sok esetben egy hirdetményen belül több értéket kellett átírni.

A Közbeszerzési Értesítőben ezek a korrigendumok többféleképpen jelentek meg. A legtöbb esetben azzal találkoztunk, hogy a hirdetményben pontról pontra felsorolják, hogy milyen adatot mire kell javítani.

Példák

A Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. keretmegállapodása például ilyen [korrigendum](#) volt. A hirdetmény V. pontjánál kezdik felsorolni az eredeti [hirdetmény](#) hibásan megjelölt pontjait oly módon, hogy először mindig a hibás adatokat írják le és utána a helyes adatokat.

„A MEGJELENT HIRDETMÉNY HELYESBÍTENI KÉRT PONTJÁNAK MEGJELÖLÉSE ÉS A HELYES SZÖVEG (...)

hibásan:

*a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlat 363 393/
legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlat 375 605*

helyesbítve:

*a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlat /
legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlat”*

Találkoztunk azonban olyan esettel is, ahol a hirdetmény javítói egyszerűen megismételték azt a szakaszt, ahol a hibás adatok vannak csak jó adatokkal (az tehát nem szerepelt ezeknél a korrigendumoknál, hogy mi volt a rossz adat az eredeti hirdetményekben.) A Budapest Főváros Önkormányzatának [korrigendumában](#) találkozhatunk például ezzel az esettel.

„A MEGJELENT HIRDETMÉNY HELYESBÍTENI KÉRT PONTJÁNAK MEGJELÖLÉSE ÉS A HELYES SZÖVEG: Budapest Főváros Önkormányzata KÉ - 29130/2010 számú hirdetményének alábbi pontjai tévesen jelentek meg 2010. október 11-én a Közbeszerzési Értesítőben.

Az alábbi pontok helyesen:

V. szakasz : AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE

A Szerződés száma: 3

Megnevezése A Városliget kapuja (Városligeti Műjégpálya pálya és épületegyüttes rekonstrukciója)” című, KMOP-3.1.1/E-2008-0004) azonosító számú projekt könyvvizsgálói feladatának ellátása (...)”

Olyan esettel is találkoztunk ezek között a hirdetmények között, ahol a javító hirdetmény egyszerűen eredményteleníti az eredetileg megjelölt hirdetményt ilyen eset 13 volt a 111-ből.

Konkrét eset ebből a típusból például az Alsó-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, árvízvédelmi zsákok beszerzéséről szóló hirdetménye volt, ahol 2010. szeptember 3-án megjelent az eredeti [hirdetmény](#) majd 5 nappal később a [korrigenduma](#). Ebben a hirdetményben a IV. pont kiegészítő információnál jelölve volt, hogy az ajánlattételi felhívás visszavonásra került.

„IV.1.1) Tájékoztatás a visszavonásról

x Az ajánlattételi felhívás visszavonásra került.

Lehetséges, hogy a közbeszerzési eljárás újra meghirdetésre kerül.”

A 111 eset vizsgálatakor találkoztunk egyetlen olyan esettel is, ahol a javító hirdetemény pontosan ugyan arra javította az adatot, mint ami az eredeti hirdeteményben volt.

A Dél-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ, munkaerő-piaci szolgáltatásáról szóló hirdetemény korrigenduma a 0318/2010-es iktatószámú [hirdetemény](#). Ebben a hirdeteményben jelzik, hogy

„A MEGJELENT HIRDETMÉNY HELYESBÍTENI KÉRT PONTJÁNAK MEGJELÖLÉSE ÉS A HELYES SZÖVEG: A hirdetemény III.1.1.4 pontjában az eljárás fajtája **helyesen: hirdeteménnyel induló, tárgyalás nélküli eljárás.**”

Ehhez képest, ha megnézzük az eredeti [hirdeteményt](#) megfelelő pontját, akkor láthatjuk, hogy a III.1.1.4-nál pontosan a „**Hirdeteménnyel induló, tárgyalás nélküli**” eljárás van beikszelve.

1.3. Előzmények – amikor eredményhirdetésnek, eredményhirdetés az előzménye

Végül, azokat az eredményhirdetéseket válogattuk ki, melyekben olyan hirdeteményekre történt utalás, ami szintén eredményhirdetés volt; ennek oka, hogy két egymást követő eredményhirdetés közül nagy valószínűséggel az egyik hibás, a másik pedig a javított, teljes terjedelmű változat (természetesen sok más esetben is előfordulhat két eredményhirdetés egyazon eljáráson belül. Például keretszerződéses eljárások esetén).

Ezekben az esetekben azt néztük meg, hogy mi a kapcsolat a két eredményhirdetés között. Összesen 464 esetet vizsgáltunk meg (tehát összesen 928 hirdeteményt). Az eljárás menete a következő volt: megnéztük, hogy a két eredményhirdetés eredményes-e és ezt külön-külön jelöltük. Mivel találtunk olyan hirdeteményeket is, amelyek csak részben voltak eredményesek ezért beiktattuk a félig eredményes kategóriát is. Ez utóbbi eset olyankor fordult elő, amikor a kiírás több részfeladatból állt össze. Ilyenkor előfordult, hogy néhány részfeladat esetében eredményesnek minősült a hirdetemény részben pedig nem. A logikus az lenne, ha a korábban megjelent hirdetemény eredménytelen lenne a későbbi pedig eredményes, mert ebben az esetben érthető, hogy miért jelent meg a későbbi hirdetemény.

2. táblázat: Vizsgált hirdetemények megoszlása

későbbi eredményhirdetés	korábbi eredményhirdetés			
		eredményes	részben eredményes	eredménytelen
	eredményes	94	9	211
	részben eredményes	0	2	3
	eredménytelen	33	1	42

Miután megvizsgáltuk az összes hirdetményt fel tudtunk állítani néhány kategóriát. Ezek a kategóriák a következők voltak:

- pótmunka: itt arra kell gondolnunk, hogy egy hirdetmény feladása után további feladatok merülnek fel. (11 darab),
- A két hirdetménynek ugyan az a tartalma (7 darab),
- a két hirdetménynek tartalmában semmi köze egymáshoz, ennek ellenére hivatkoznak egymásra (63 darab),
- A hirdetmény tárgya azonos, de más a nyertes (10 darab),
- helyesbítés, módosítás (13 darab).

Az eredményesség vizsgálatánál talákoztunk még egy meglepő hivatkozási móddal is. Ilyenkor azt láttuk, hogy később megjelent hirdetményben érvénytelenítik a korábbi hirdetményt. Ebben az esetben az a probléma, hogy a korábbi (utólag érvénytelennek nyilvánított) hirdetményben semmi nem utal arra, hogy érvénytelen lenne. Ez csak akkor derül ki, hogyha megtaláljuk a hozzátartozó későbbi hirdetményt és ott észrevesszük, hogy van benne egy hivatkozás, ami érvényteleníti a korábbi hirdetményt.

Példa

A Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás hulladékkezelő programjával kapcsolatos [hirdetménye](#) 2010. 12. 08-én jelent meg. Ebben a hirdetményben semmilyen utalás nem történt arra, hogy a hirdetmény érvénytelen lenne. Majd két hónappal később 2011. 02. 14-én ugyan ebben a tárgyban megjelent egy következő [hirdetmény](#). A nyertes itt más volt, de az eljárás ugyanaz. A hirdetmény végén a V.2.7-es pontnál pedig a következő szerepelt:

„V.2.7) Egyéb információk:

Ajánlatkérő döntését (KÉ 33455/2010) a A Közbeszerzési Döntőbizottság 2010. december 17-én hozott D.868/9/2010.sz. **határozatában megsemmisítette**. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 342. § (1) bekezdése alapján új döntést hozott.”

2. Összegzés

Ebben a rövid elemzésben egyszerre több mindent szerettünk volna megmutatni. Elsődleges célunk az volt, hogy bemutassuk, miért történhetett meg, hogy 3. riportunkban hibásan közöltünk adatokat az Educatio Kft-vel kapcsolatban. A hibát az adatbázisban természetesen kijavítottuk, azonban feladatunk ezzel nem ért véget. Ez az eset precedens értékű volt számunkra és arra kötelezett minket, hogy az összes ilyen jellegű hibát megkeressük annak érdekében, hogy az „Educatio hiba” többet ne fordulhasson elő. Amikor neki kezdtünk a hibás hirdetések megkeresésének szándékosan tágra vettük a vizsgálandó esetek számát így is növelve az esélyét, hogy az összes hibás hirdetményt megtaláljuk.

3. táblázat: Feltételezett és tényleges hibák

	Tényleges hiba (azon hirdetések, amik ténylegesen valamilyen hibás adatot tartalmaznak)		
Feltételes hiba (azon hirdetések, amiket bevontunk a vizsgálatba abból a célból, hogy megnézzük melyikben van hiba)		Hibás	Nem hibás
	Hibás	Ezt megtaláltuk	Ezt megtaláltuk
	Nem hibás	A vizsgálandó hirdetések között nem szerepelt, ezért nem tudunk róla semmit	Ezzel nincs gond, ezt nem is kell vizsgálni

Összesen 1348 hirdetményt vontunk be a vizsgálatunkba. A hirdetések átnézése után 33 hirdetmény adatait javítottuk át.

4. táblázat: Hibakeresési eljárások eredménye

Hibakeresési eljárás	Összes vizsgált hirdetmény	Javítást kell végrehajtani
Hibára utaló szó	198	15
Korrigendum	2x111	18
Előzmények	2x464	0
Összesen	1348	33

Az ún. „Educatio hiba” tehát fontos problémára hívta fel a figyelmünket. Még pedig arra, hogy a Közbeszerzési Értesítőben, nincs egységesen elfogadott javítási rendszer. Ez nagyban megnehezíti a munkánkat, de ami még ennél is nagyobb baj, hogy csökkenti az átláthatóságot, ami kedvez a korrupciónak.

Mellékletek

1. melléklet: Az Educatio Nonprofit Kft. levele a Korrupciókutató Központhoz

LEKIEJDÜ - 2016 - 2012

Budapesti Corvinus Egyetem
Társadalomtudományi Kar
Szociológia és Társadalompolitikai Intézet
Korrupciókutató-központ
Budapest
Központ u. 4-6
1093

Tárgy: kérelem kutatási összefoglaló
javítása iránt

Tisztelt Korrupciókutató-központ!

„Hibák, javítások és előzetes eredmények - magyarországi közbeszerzések 2010-2011” címet viselő kutatási összefoglalójukban hibás adat szerepel az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. (továbbiakban Társaság vagy Educatio) vonatkozásában. Véltetően számítási hiba vagy módszertani probléma okozhatta a félreértést, ugyanis a Társaság - saját összesítése, és a Közbeszerzési Értesítőben megjelenő információk alapján - az elmúlt két évben nettó 7,08 milliárd forint összegben szerzett be különböző tételeket közbeszerzési eljárások keretében.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a számításukban legnagyobb tételként szereplő beszerzés adminisztratív hiba miatt helytelenül jelent meg, a hibáról értesítettük a Közbeszerzési Hatóságot. A helyesbítés az alábbi linken megtalálható.

http://kozbeszerzes.hu/lid/ertesito/pid/0/ertesitoHirdetmenyProperties?objectID=Hirdetmeny.portal_3469_2010

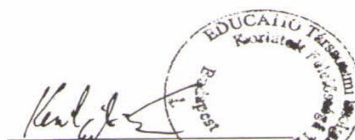
Mindezeket figyelembe vége kérjük, korrigálják a hibás adatot, és köröztessék újból ugyanabban a körben az összefoglalót, amely körben az eredeti, hibás változatot köröztették azzal a kiegészítéssel és kommentárral, hogy az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban nem megfelelő számadatot közöltek. Tévedésük és hibás kalkulációjuk sajnálatos módon nem kedvező következtetésekre adott okot, a kutatási összefoglaló alapján készült sajtócikkekben Társaságunk kedvezőtlen színben tűnt fel.

A helyes számadatot figyelembe véve az Educatio nem is jelenne meg a 2. számú, „A tíz legnagyobb összegben beszerző intézmény, 2010-2011” címet viselő táblázatban, ugyanis az Educatio a vizsgált két év folyamán az Budapesti Elektromos Művek Nyrt.-nél is lényegesen kevesebb összegben szerzett be szolgáltatásokat és eszközöket.

Kérem mielőbbi szíves intézkedésüket a hibás adat kijavításával és a helyes adat köröztetésével kapcsolatban!

Budapest, 2012. április 5.

Üdvözléssel:


Kerekyártó Sándor
ügyvezető

Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.

2. melléklet: A BCE Korruptiókutató Központ válasza az Educatio Nonprofit Kft-nek

**BUDAPESTI
CORVINUS
EGYETEM**

Társadalomtudományi Kar

küldi: Szociológia és Társadalompolitika
Intézet
Gedó Krisztina
1093 Budapest, Fővám tér 8.
Telefon/fax: (36-1-) 482-7206, fax: (36-1-) 482-7348
e-mail: krisztina.gedo@uni-corvinus.hu
ikt. szám:
dátum: 2012. április 18.

Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Kerékyártó Sándor
ügyvezető úr
részére

Tisztelt Ügyvezető Úr!

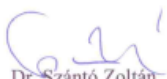
Köszönjük 2012. április 5-én kelt levelét, melyben egyrészt felhívta figyelmünket az adatbázisunkban előforduló téves adatközlésre, másrészt kifejezte kérelmét a kutatási összefoglalónk iránti javítás ügyében.

Tájékoztatjuk, hogy természetesen a helyesbítést elkezdtük, s a korrigált adatokat hamarosan nyilvánosságra hozzuk, s ugyanabban a körben ismertetjük, amelyben korábbi összefoglalónkat nyilvánossá tettük.

Egyúttal elnézésüket kérjük a téves adatközlés miatt, s reméljük a továbbiakban hasonló problémákkal nem kell szembesülnünk az adatbázisunk további fejlesztése során. A munkánkhoz kapcsolódó észrevételük az eredeti adatbázis új fontos problémájára hívta fel a figyelmünket és így segítésgünkre szolgált az eredeti adatbázis hibáinak és inkonzisztenciáinak javításában, egy egységes és nyilvánosan is elérhető közbeszerzési adatbázis kialakításban.

Köszönjük megértésüket és együttműködésüket.

Üdvözléssel:


Dr. Szántó Zoltán
Korruptió-kutató központ vezető


Dr. Tóth István János
Korruptió-kutató központ vezető