



CORRUPTION  
RESEARCH CENTER  
BUDAPEST

Adathiányok, versenyerősség és korrupciós kockázatok

*Magyar közbeszerzési szerződések adatainak elemzése, 2005 január - 2018  
augusztus*

*I. Gyorsjelentés*

2018. október

Adathiányok, versenyerősség és korrupciós kockázatok  
Magyar közbeszerzési szerződések adatainak elemzése, 2005 január - 2018 augusztus  
*I. Gyorsjelentés*

Missing Data, Intensity of Competition and Corruption Risks  
Analysis of Contract Award Notices of Hungarian Public Procurement Published  
between January 2005 and August 2018  
*Flash Report*

Együttműködő partnerek:

3gteam kft.: <http://www.3gteam.hu/>

Szerzők:

Tóth István János, MTA KRTK KTI, CRCB  
Hajdu Miklós, CUB, CRCB

Munkatársak:

Benci Melinda	gyakornok
Hajdu Miklós	munkatárs
Fölsz Hanna	kutatási asszisztens
Matuz Anna	gyakornok
Molnár Balázs	programozó
Orbán Júlia	adminisztráció
Tóth István János	igazgató

Szakértők:

Andor Katalin	közgazdász
Goldstein Katalin	angol nyelvi lektor
Gyenese Jenő	programtervező matematikus
Dr. József Magda	jogász
Dr. Kelemen Zoltán	ügyvéd
Kiss Tibor	pr tanácsadó
Székely Attila	közbeszerzési szakértő

CRCB Nonprofit kft.

e-mail: [info@crcb.eu](mailto:info@crcb.eu)

internet: <http://www.crcb.eu/>

Ajánlott hivatkozás: Tóth István János – Hajdu Miklós. 2018. Adathiányok, versenyerősség és korrupciós kockázatok Magyar közbeszerzési szerződések adatainak elemzése, 2005 január - 2018 augusztus. Budapest: CRCB, <https://bit.ly/2QEfsAY>

A publikáció dátuma: 2018. október 10.

*A CRCB a tények oldalán áll.*

[ez az oldal szándékosan üres]

## Tartalom

Összefoglalás.....	7
Bevezetés .....	9
1. Az elemzett közbeszerzési szerződések száma .....	10
2. Adathiányok .....	16
3. EU finanszírozás.....	19
4. Versenyerősség.....	22
5. Transzparencia.....	25
6. Verseny nélkül .....	29
7. Korrupciós kockázatok .....	32
Mellékletek.....	35
1. Melléklet: Az eljárások fajtái .....	35

[ez az oldal szándékosan üres]

## Összefoglalás

Az alábbi gorselemzésben a 2005-2018 közötti időszak magyar közbeszerzései szerződés szintű adatainak néhány jellemzőjét tekintjük át. Összesen 193.661 szerződést vizsgálunk. A keretszerződéseket most nem vesszük figyelembe és nem foglalkozunk sem a szerződéses érték, sem az árverseny, sem a korrupció miatti társadalmi veszteség becslésével, sem a haveri rendszernek a közbeszerzésekben tetten érhető jellemzőivel. Ezekre a kérdésekre egy későbbi elemzésben kerítünk sort.

A jelen elemzésben (i) az adathiányok, az (ii) EU támogatás, (iii) a transzparencia, (iv) a versenyerősség és (v) a korrupciós kockázatok szerint tekintjük át a vizsgált több mint 190 ezer közbeszerzési szerződést. Mindössze néhány ábrát közlünk, de véleményünk szerint ezek a legfontosabb tendenciákra világítanak rá.

A szerződések számának évenkénti alakulása a politikai ciklusok érvényesülésére utal: választási években megugrik a megkötött közbeszerzési szerződések száma. Az adathiányok vizsgálata arra mutat, hogy 2008 óta örvéndetes módon folyamatosan csökken az adathiányokkal közölt közbeszerzési szerződések aránya. Ez a tendencia azonban mintha megtörni látszana 2015 után, sőt 2017-ben a korábbi 20%-ról 24%-ra nőtt az adathiányos szerződések aránya. Ezen túl egyértelműen rossz jel az is, hogy 2017 óta újra nőtt az olyan közbeszerzési szerződések súlya, amelyeknél egyszerre több szerződéses jellemző adata hiányzik.

Az EU által finanszírozott szerződések aránya 2005-2008 között 10-20% között mozgott, majd 2009-2015 között a szerződéseknek már 30-50%-át finanszírozta az EU. 2016-ban nagymértékű visszaesést látunk, majd 2017-2018-ban újra nőtt az EU által finanszírozott szerződések aránya (13%-ról 22-23%-ra). Lehet, hogy ez a jelenség is a politikai ciklusokkal áll kapcsolatban, de az is, hogy a hétéves EU-s tervezés ciklusok hatása áll a jelenség mögött.

A közbeszerzések versenyerőssége erősen csökkent 2005-2012 között az versenyerősség mutató (ICI) szerint. Ez a tendencia megállt 2013-ban, majd a versenyerősség növekedésnek indult. 2018 ebből a szempontból egy újabb váltást jelez: az első nyolc hónap adatai alapján a versenyerősség újra csökkenni kezdett a magyar közbeszerzéseknél.

2005-2009-ban a közbeszerzési eljárások eredményeként a megkötött szerződések 70-80%-át kötötték meg olyan eljárási rendben, amely véleményünk szerint transzparensnek tekinthető. Később, 2008 után, ez az arány meredeken csökkent és mélypontja 2011 májusára tehető (12%). Ezt követően nőtt és 2012-2018 között nagy ingadozások mellett gyakorlatilag nem változott, 39-40% körüli azon szerződések aránya, amelyeket transzparens, hirdetmény közzétételével induló eljárások nyomán kötöttek meg.

A verseny nélkül megkötött szerződések arányát nagyfokú stabilitás jellemezte az időszak során. 2005 kivételével, amikor a verseny nélkül megkötött közbeszerzési szerződések aránya 22% volt, ez az arány mindvégig 30-35% körül ingadozott. Míg 2016-17-ben csökkenő tendenciát lehetett látni, azaz nőtt a verseny mellett megkötött szerződések súlya, addig 2018-ban ez a pozitív tendencia megfordulni látszik: 2018-ban újra nőtt azon szerződések aránya, amelyeket nem előzött meg verseny.

A korrupciós kockázati mutató (CR2) a korrupciós kockázatok erőteljes növekvő tendenciáját jelzi 2005-2012 között, majd ezt követően e kockázatok viszonylag magas szinten való stabilizálódását láthatjuk. 2015 óta minimális csökkenés érzékelhető, mivel a mutató éves értéke 0,47-ről 0,43-ra csökkent, de az egyáltalán nem látszik, hogy a mutató érdemben közelítene a 2006-2008-as évek viszonylag alacsony szintjéhez.



## Bevezetés

Az alábbiakban a magyar közbeszerzési szerződések adatait elemezzük néhány szempont szerint. Összesen 117.044 hirdetményt töltöttünk le a magyar Közbeszerzési Hatóság (KH) honlapjáról, amelyeket 2005 január 1. és 2018 augusztus 30. között tettek közzé<sup>1</sup>. Ezek mindegyikére igaz volt, hogy a KH dokumentációja szerint, hogy a „Hirdetmény típusa” mezőben „Tájékoztató az eljárás eredményéről” szöveg jelent meg, azaz e hirdetmények típusa „Tájékoztató az eljárás eredményéről” volt. Ha az EU Bizottság által ajánlott adatstruktúrának megfelelően, szerződésenként vizsgáljuk e dokumentumokat<sup>2</sup>, akkor összesen 268.404 külön rekordot tartalmazó adattáblát kapunk<sup>3</sup>.

A következőkben ezeket az adatokat fogjuk elemezni (i) az adathiányok, az (ii) EU támogatás, (iii) a transzparencia, (vi) a versenyerősség és (v) a korrupciós kockázatok szerint. Mindössze néhány adatot és ábrát közlünk, de véleményünk szerint ezek a legfontosabb tendenciákra világítanak rá.

Természetesen az adatok mélyebb elemzését is tervezzük.

---

<sup>1</sup> Az adatok letöltését több menetben végeztük: a 2009-16 közöttieket 2017. január 5-8 között, a 2005-08 közötti adatokat 2007 december 11-12-én, a 2012-2016 közöttieket újrafuttattuk 2018. február 25-én és kiegészítettük a 2017-es adatokkal, majd a 2005 január – 2018 augusztus közötti adatokat újra letöltöttük egy egységes adatbázisba, 2018. szeptember elején. A 2005-2017 közötti adatok letöltésének és adatbázisba rendezésének munkáját, valamint a riport megírását többek között az OTKA (K116860) támogatta.

<sup>2</sup> Lásd TED CSV open data NOTES & CODEBOOK, Version 3.1, 2018-02-23 <https://bit.ly/2C5YR4L>, 4-6. oldal.

<sup>3</sup> A vizsgált rekordok url címeit lásd a gyorsjelentéshez mellékelte file-ban: <https://bit.ly/2QIN40c>.

## 1. Az elemzett közbeszerzési szerződések száma

A letöltött dokumentumokban szereplő 268.404 rekord nem mindegyike szólt egy közbeszerzési szerződés odaítéléséről, miközben mindegyik általunk letöltött hirdetmény típusa „Tájékoztató az eljárás eredményéről” volt. A KH honlapja sajnos nem teszi lehetővé azt, amit az Európai Unió közbeszerzési adatbázisa (*Tenders Electronic Daily [TED]*) igen. Ott a szerződések odaítéléséről szóló dokumentumok (*contract award notice*) adatai rendezett adattáblában, csv formában letölthetők<sup>4</sup> (Lásd az 1.1.a. és 1.1.b. képeket). Ennek megfelelően a KH honlapján szereplő információk letöltésének és adatbázisba rendezésének, valamint tisztításának feladatát mi végeztük el.

---

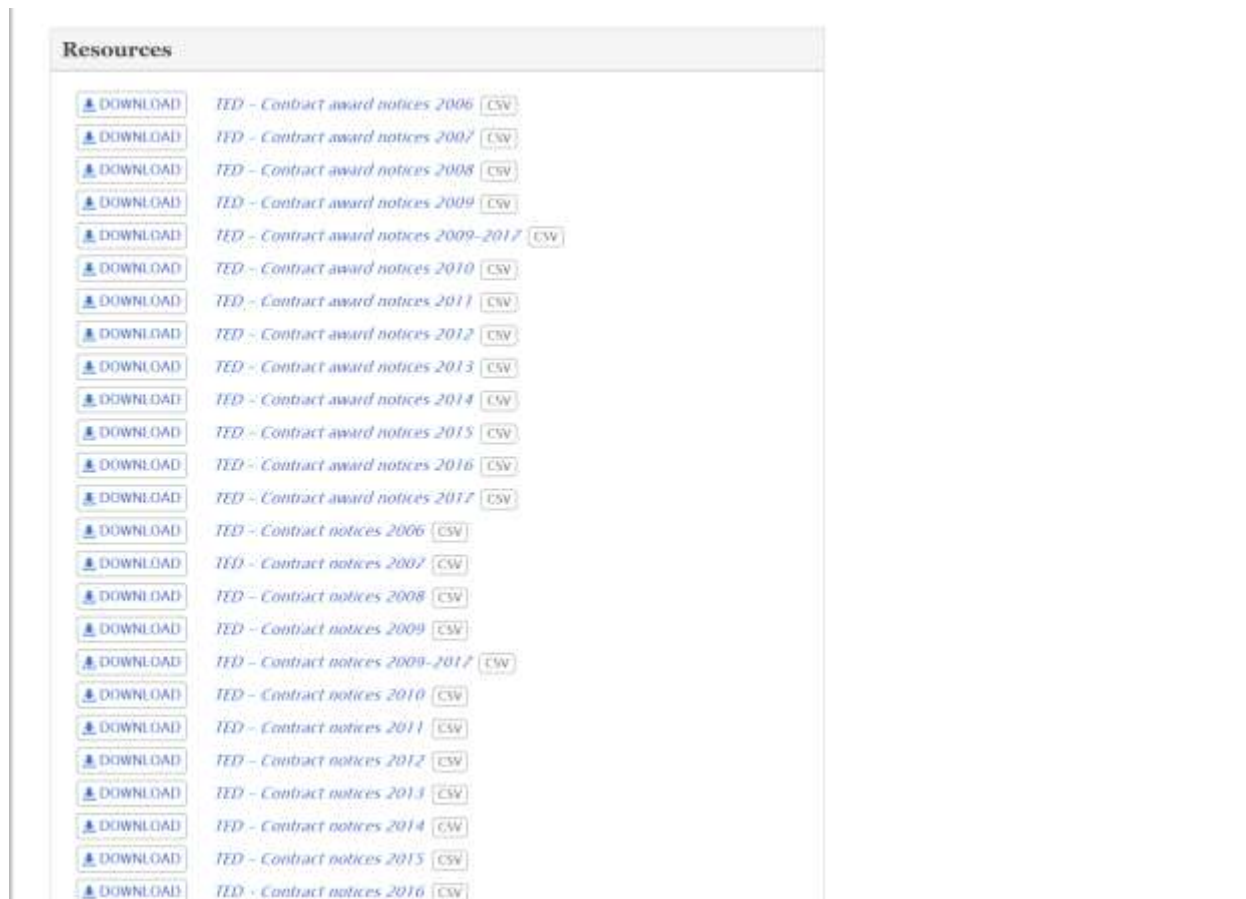
<sup>4</sup> Lásd <http://data.europa.eu/euodp/en/data/dataset/ted-csv>.

1.1.a. kép: Az EU által fenntartott, az európai közbeszerzések adatait rendszerezett formában közlő honlap ((Tenders Electronic Daily [TED]) részlete, url: <https://bit.ly/2ya51hd>)

The screenshot shows the EU Open Data Portal interface. At the top, there is a navigation bar with links for 'Sitemap', 'Legal notice', 'Contact', and 'English (en)'. Below this is the 'EU Open Data Portal' logo and the tagline 'Access to European Union open data'. The breadcrumb trail indicates the current location: 'EUROPA > Open Data Portal > Data > Publisher > Directorate-General for Internal... > Tenders Electronic Daily (TED) (...)'. A secondary navigation bar contains links for 'Home', 'Data', 'Applications', 'Linked Data', 'Visualisation Catalog', 'Developers' corner', and 'About'. A search bar is present with the text 'Search datasets...'. Below the search bar, there are options to 'Show results with:' and radio buttons for 'all of these words', 'any of these words', and 'the exact phrase'. To the right, there is a 'Suggest a dataset' section with the text 'Is there data you would like to find on the portal?' and a 'Make a suggestion' button. The main content area is titled 'Tenders Electronic Daily (TED) (csv subset) – public procurement notices'. It includes a 'Publisher' section for 'Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs' and a 'Description' section. The description states: 'A subset of Tenders Electronic Daily (TED) data covering public procurement for the European Economic Area, Switzerland, and the former Yugoslav Republic of Macedonia from 2006-01-01 to 2017-12-31 in comma separated value format. This data includes the most important fields from the contract notice and contract award notice standard forms, such as who bought what from whom, for how much, and which procedure and award criteria were used. Generally, the data consists of tenders above the procurement thresholds. However, publishing below threshold tenders in TED is considered good practice, and thus a non-negligible number of below threshold tenders is present as well. Please see the document below for important information on the data and its usage, including a version history of the export. The European Commission is interested in the results of research on public procurement coming from the re-use of this data. Thus, we will be grateful to receive links to any papers, reports, or...'. On the right side, there are three panels: 'Licence:' with a 'Legal Notice' link, 'Keywords:' with a list including 'TED', 'contract award notice', 'contract notice', 'Day', and 'public procurement', and 'EuroVoc concepts:' with a list including 'tendering', 'budget', 'budgetary expenditure', 'governance', 'public financing', 'public finance', and 'government bill'.

Forrás: EU TED

1.1.b. kép: Az EU által fenntartott, az európai közbeszerzések adatait rendszerezett formában közzé honlap ((Tenders Electronic Daily [TED]) részlete, url: <https://bit.ly/2ya51hd>)



Forrás: EU TED

Ahhoz, hogy eljussunk ahhoz az adattáblához, amely a valójában megkötött szerződések odaítélésének adatait tartalmazza, több korlátozó feltétel alkalmazásával ki kellett válogatunk az eredeti sokaságból a megkötött szerződések odaítélésére (*contract award notice*) vonatkozó adatokat. Az alábbiak szerint jártunk el:

- csak az érvényes szerződéseket vettük figyelembe;
- az inkonzisztens esetek kiszűrése (amelyek valójában nem „tájékoztatók az eljárás eredményéről” voltak) érdekében kiválogattuk azokat a hirdetményeket, amelyek címe egyértelműen megmondta, hogy a vizsgált dokumentum nem „Tájékoztató az eljárás eredményéről”, hanem egy másik közbeszerzési dokumentumról van voltaképpen szó, például „Ajánlati felhívás”-ról (lásd az 1.2. képet). Ilyen – véleményünk szerint

- hibás – esetek szerencsére csak 2017 január 1 óta figyelhetők meg a KH által közölt dokumentumok között<sup>5</sup>;
- eltekintettünk azoktól a rekordoktól, amelyekben mind a nyertes cég neve, mind a szerződéses összeg hiányzott (ezek egyike sem volt feltüntetve), mivel ezek nagy valószínűséggel nem is érvényes szerződés odaítéléséről szólnak; és
  - eltekintettünk most azoktól a szerződésektől is, amelyek keretszerződésekre vonatkoztak – ezek elemzésével egy későbbi jelentésben fogunk foglalkozni.

1.2. kép: A KH adatközlése szerinti „Tájékoztató az eljárás eredményéről”, ami voltaképpen azonban egy „Ajánlati felhívás”, url: <https://bit.ly/2ypW0jI>



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**

English | Keresések | Közbeszerzési Értesítő | Kapcsolat | Segítség | **Tenderlisták** | KRI/KM-tekintés | Publikus KH | Bejelentkezés

Hatóság | Tevékenységek | Adatbázisok | Közbeszerzés A-Z | Jogorvoslat | e-Ügyintézés

### Ajánlati felhívás\_Microsoft licencek beszerzése a meglévő Nagyvállalati Szerződés (EA) keretén belül a MÁV-START Zrt. részére

Közbeszerzési Értesítő száma:	2017/5
Beszerezés tárgya:	Áruszerzés
Hirdetmény típusa:	Tájékoztató az eljárás eredményéről (2015 EUHL)
Eljárás fajtája:	Nyílt eljárás
Közzététel dátuma:	2017.05.11.
Hirdetési kód:	164/2017
CPV kód:	48000005-6
Ajánlatkérő:	MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

Forrás: Közbeszerzési Hatóság

Az elemzett adattáblában lévő rekordok, vagyis a szerződések odaítéléséről szóló értesítések (*contract award notice*) évenkénti megoszlását az 1.1. ábra mutatja. Ez természetesen szerződés szintű táblából származik, amelynek soraiban egy-egy közbeszerzési szerződés adatai vannak és oszlopaiban pedig az adott szerződés egy-egy jellemzője, ugyanúgy, ahogy az EU is közli honlapján (*EU TED*) a szerződésszintű közbeszerzési adatokat (url: <https://bit.ly/2ya51hd>).

Az ábrából világosan látszik két dolog: egyrészt az EU csatlakozás után, az első tervezési ciklus (2007-14) első évét követően jelentősen megnőtt az évenként megkötött közbeszerzési szerződések száma Magyarországon. Másrészt már itt

<sup>5</sup> Lásd erről korábbi elemzésünket: *Bangladesh, Zambia & Hungary. Data publication practice of the Hungarian Public Procurement Authority*, CRCB, January 2018., <https://bit.ly/2Gjq6cc>

is tisztán látszódnak a választási ciklusok: hogy, hogy nem, éppen a választási években 2006-ban, 2010-ben és 2014-ben a legmagasabb a megkötött közbeszerzési szerződések száma (2018-ból I-VIII havi adatok állnak rendelkezésünkre, így még év végéig megvan az esélye annak, hogy ez az év is megelőzze majd az előző évet).

Hozzá kell tennünk ehhez, hogy 2005-2008 között rendkívül rossz adatminőség jellemzi a KH nyilvánosan elérhető adatait. Ez a helyzet leginkább a korabeli, nagyon elmaradott és inkonzisztens adatgyűjtési módszereknek, valamint az akkor kialakított – érthetetlen hibákkal terhelt - adatmezők, valamint az adatok rögzítésére szolgáló rögzítő felület gyengeségeiből fakad<sup>6</sup>. Ezeket a hibákat utólag már csak korlátozottan lehet orvosolni. Egy ilyen hiba, hogy 2005-2008 között több Közbeszerzési Értesítőben publikált szerződés odaítéléséről szóló értesítő – úgy néz ki - nincs benne a KH nyilvánosan elérhető felületén ott, ahol a többi szerződés adata megtalálható. Hiába kerestük például a 14/2005, vagy a 20/2006, vagy a 17/2008 közbeszerzési értesítőben szereplő szerződések adatait – ezeket nem sikerült megtalálni. Ezek már 2011-2012-ben is csak pdf formában voltak elérhetőek, ma pedig nem találtunk olyan lehetőséget a KH honlapján, hogy ezek adatai rendezett formában letölthetőek lennének. Még szerencse, hogy 2012-ben mind letöltöttük ezeket<sup>7</sup>.

Egy másik hiba leginkább 2008-2011 között volt gyakori: több esetben duplikált adatokat tartalmaz az on-line elérhető KH adatbázis. Ez többnyire abból fakad, hogy az ajánlatkérő szervezetek, ha a közbeszerzési szerződés értéke meghaladta az EU-s értékhatárt, akkor kétszer tették közzé ugyanazt a szerződést: egyszer EUHL, másszor KÉ jelű hirdetményben<sup>8</sup>. E kettőződéseket

---

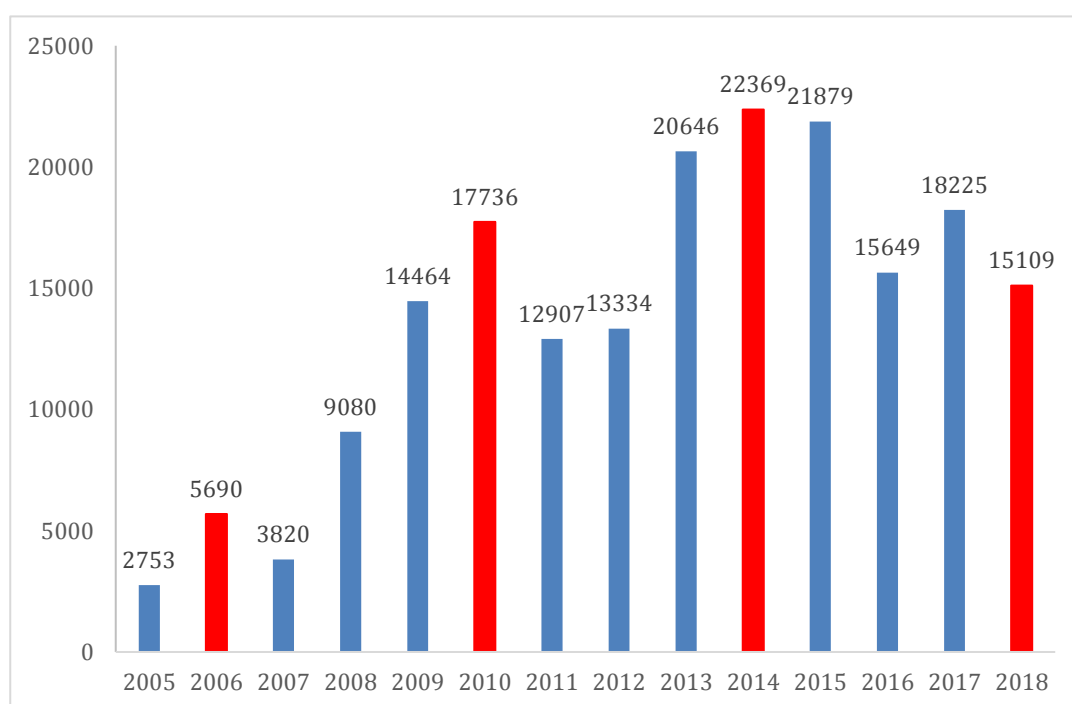
<sup>6</sup> Ezekről a problémákról annak idején több riportot is írtunk, és az ezzel kapcsolatos javaslatainkat tartalmazó és később nyilvánosságra hozott tanulmányunkat (<https://bit.ly/1UcQqVZ>) egy személyes találkozón a KH akkori vezetésének rendelkezésére bocsátottuk. Lásd továbbá: <https://bit.ly/2aEbWX6>, <https://bit.ly/2abN8Aw> és <https://bit.ly/2azoi1>.

<sup>7</sup> Egy példa a KH adatbázisból hiányzó, de általunk korábban letöltött közbeszerzési szerződésekre: <https://bit.ly/2A67vyV>

<sup>8</sup> Lásd például az Állami Autópályakezelő Zrt közbeszerzését, amelyet a Stravia Emulzógyártó és Útfenntartó Kft. OAT Kft. Szomor és Társa Építő Kft. nyert meg, és amelyről a szerződés odaítéléséről szóló tájékoztatót 2009 január 5-én, és rá két napra január 7-én jelentettek meg. Az első hirdetménynek a típusa „Tájékoztató az eljárás eredményéről (2-es minta) KÉ”, a másodiké pedig „Tájékoztató az eljárás eredményéről EUHL”. A két hirdetmény azonban tartalmilag teljesen azonos: lásd <https://bit.ly/2OcLOWm> és <https://bit.ly/2OhUavS>. Nyilvánvaló, hogy csak az egyiket kell figyelembe venni az elemzés során. Ide tartozik az is, hogy időközben a KH visszamenőlegesen módosított az általa kezelt on-line felület tartalmán. Erre utal, hogy miközben a felületen már első esetben is a hirdetmény típusaként „Tájékoztató az eljárás eredményéről EUHL” dokumentum típust láthatunk (<https://bit.ly/2A0ybkg>) addig az innen letölthető pdf file-ban még az eredeti, „KÉ” (Közbeszerzési Értesítő) szöveg szerepel (<https://bit.ly/2OcLOWm>). Mivel a pdf feldolgozása egy külső, az KH adattáblájához hozzáférni nem tudó elemzőnek nehezebb, mint a html felületről legyűjtött adatok feldolgozása, ezért ezzel a változtatással bonyolultabbá és nehezebbé vált a duplikált esetek szűrése azok számára, akik most szeretnének foglalkozni a KH által nyilvánosságra hozott adatok elemzésével, hiszen a html oldalak már nem igazítanak el ebben és a duplikátumok kiszűréséhez a pdf file-okat is le kellene

igyekeztünk korigálni. 8184 olyan esetet találtunk, amelyeknél a publikáció dátuma között néhány nap eltérés volt csupán, miközben ugyanaz az ajánlatkérő, és ugyanaz a nyertes ugyanolyan összegű közbeszerzést nyert, miközben az egyik dokumentum „EUHL”, a másik meg „KÉ” kódú volt (pl. „Tájékoztató az eljárás eredményéről EUHL”, és „Tájékoztató az eljárás eredményéről (1-es minta) KE”). Ezen esetekből az egyiket, összesen 4092 esetet, nem vettük figyelembe az elemzés során.

1.1. ábra: Az elemzett közbeszerzési szerződések száma évente, 2005.01. – 2018.08. N = 193.661, keretszerződések nélkül



Megjegyzés: keretszerződések nélkül, piros oszlopok: választási évek  
Forrás: CRCB

tölteni. Mivel azonban a CRCB az adatok letöltését szakaszosan végezte 2017 december – 2018 szeptember között, nekünk rendelkezésre állnak az eredeti információk, amelyeket honlapunkon hamarosan közzéteszünk. Ezáltal mindenki számára könnyen elvégezhető lesz a duplikátumok javítása.

## 2. Adathiányok

A szerződések odaítélésére vonatkozó hirdetmények többféle adathiányt is tartalmazhatnak. Mi most csak azokra koncentrálunk, amelyek nagyon fontosak lehetnek az irreguláris jelenségek – pl. a kartellek – felderítése, vagy a korrupciós kockázatok elemzése szempontjából. Az adathiányok egy része ugyanis nem más, mint adateltitkolás. Ha az egyébként korrump szereplők (ajánlatkérő és nyertes) nem szeretnék lebukni, akkor jobb, ha kevesebb adatot tesznek közzé, mint többet. Ezt a magatartást a KH eddig nem nagyon befolyásolhatta. Nem tudjuk, hogy az elektronikus közbeszerzés magyar rendszere – amely Szlovákiában például mélyreható pozitív változásokat indított néhány éve – mennyiben fog változtatni az adathiányos hirdetmények arányán. Az adathiányok másik része pusztán figyelmetlenségből, hanyagságból fakad. De mint ilyen okból bekövetkező hiba, ez az intézményrendszer gyengeségének a jele is: ha olyanok az adatrögzítés szabályai, ha olyan az adatgenerálási folyamat, amely lehetővé teszi fontos adatok kihagyását, nem közlését, akkor ez a következmény éppen e szabályok és folyamatok elégtelenségére vet fényt. Az alábbiakban csak azokat az adathiányokat nézzük át, amelyek az alábbi kérdések megválaszolását teszik lehetetlenné:

- Ki (melyik intézmény) az ajánlatkérő? (a1)
- Ki (melyik cég, mely cégek) nyerte a közbeszerzési szerződést? (a2)
- Mekkora volt a közbeszerzési szerződés összege? (a3)
- Hány pályázó (ajánlat) vett részt a közbeszerzési eljárásban? (a4)

Mivel az elemzett adatbázist úgy határoztuk meg, hogy az a2-a3 információk egyikét sem tartalmazó hirdetményeket kizártuk az elemzésből, az alább (2.1. ábra) kapott arányok az adathiányok alsó közelítésének tekinthetők.

A 2.1. ábráról három dolog azonnal szembetűnő: egyrészt 2008 óta folyamatosan csökken az adathiánnyal közölt közbeszerzési szerződések aránya, ami örvendetes pozitív tendencia. Ez a tendencia azonban mintha megtörni látszana 2015 után, sőt 2017-ben csökkent az adathiány nélküli szerződések aránya a korábbi 80%-ról 76%-ra. Harmadrészt pedig egyértelműen rossz jel az, hogy 2017 óta újra megnőtt az olyan közbeszerzési szerződések aránya, amelyeknél a fenti (a1-a4) kérdések közül kettőre - az adathiányok miatt - nem lehet választ adni<sup>9</sup>. E szerződések odaítéléséről szóló közleményeket úgy publikálta a KH, hogy a négy vizsgált, és a korrupciós kockázatok szempontjából

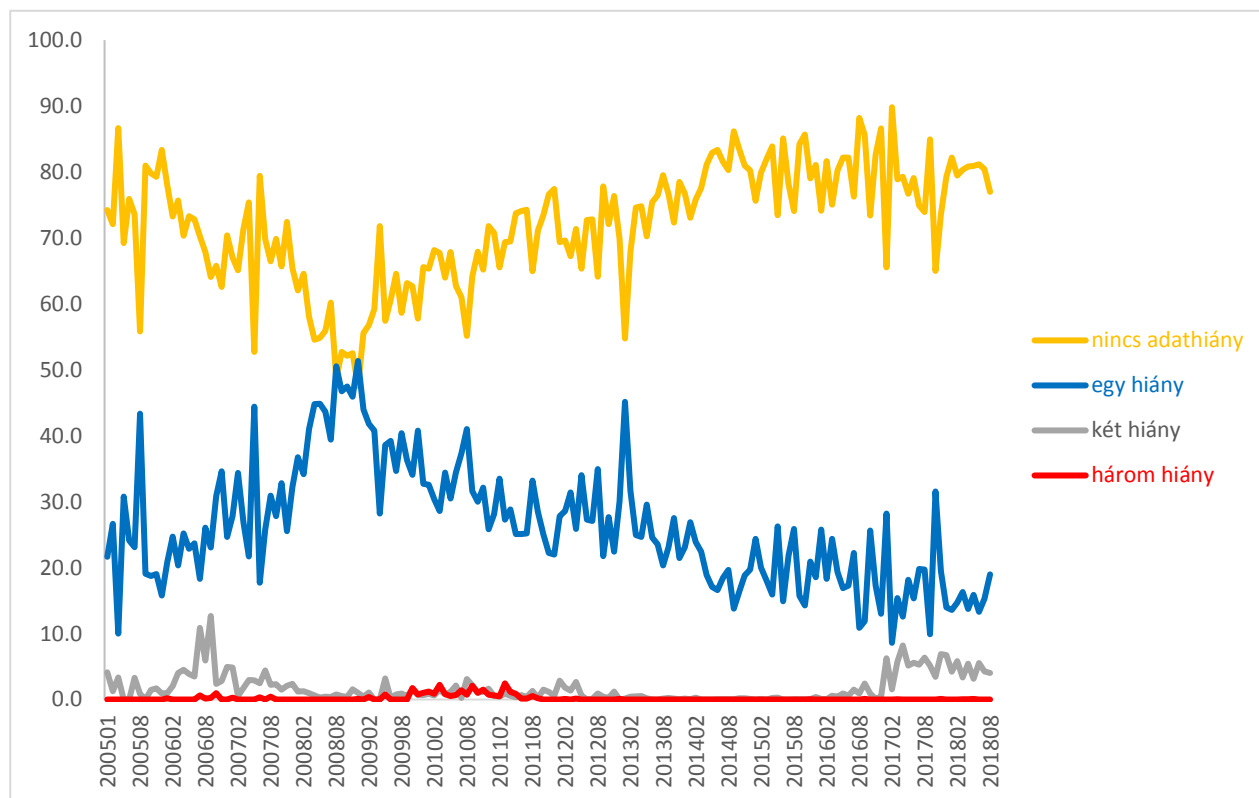
---

<sup>9</sup> E nemkívánatos jelenségek elkerülésére viszonylag egyszerű technika kézenfekvően kínálkozik: kötelezően kitöltendő mezőkként kell ezeket definiálni a közbeszerzési adatrögzítő rendszer továbbfejlesztése során.



rendkívül fontos mezőből, kettő nincs kitöltve. Ezekre vonatkozóan így a korrupciós, vagy kartell kockázatok csak korlátozottan elemezhetők.

2.1. Ábra: Az adathiányos szerződések átlagos aránya havonta az adathiányok száma (a1-a4 indikátor) szerint a magyar közbeszerzéseknél, 2005.01-2018.08, N = 193.661, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül

Forrás: CRCB

2.1. Tábla: Az adathiányos szerződések aránya évente az adathiányok száma (a1-a4 indikátor) szerint a magyar közbeszerzéseknél, 2005.01-2018.08, N = 193.661, %

évek	nincs adathiány	egy hiány	két hiány	három hiány	összesen
2005	75.9	22.7	1.4	0.0	100.0
2006	70.3	24.5	5.1	0.2	100.0
2007	68.4	28.9	2.6	0.1	100.0
2008	54.1	45.1	0.8	0.0	100.0
2009	61.0	37.8	0.8	0.4	100.0
2010	65.4	32.1	1.3	1.2	100.0
2011	71.6	27.2	0.7	0.6	100.0
2012	70.9	28.2	0.9	0.0	100.0
2013	73.4	26.4	0.2	0.0	100.0
2014	80.6	19.3	0.1	0.0	100.0
2015	80.1	19.8	0.1	0.0	100.0
2016	80.3	19.0	0.7	0.0	100.0
2017	76.3	18.1	5.5	0.0	100.0
2018	80.3	15.3	4.4	0.0	100.0
Összesen	73.3	25.0	1.5	0.2	100.0

*Megjegyzés: keretszerződések nélkül*  
*Forrás: CRCB*

### 3. EU finanszírozás

Az EU finanszírozás tényét az adattábla két mezőjében lévő információ alapján határoztuk meg: egyfelől a szerződés odaítéléséről szóló hirdetmények tartalmaznak egy erre vonatkozó kérdést („A szerződés eu-alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos-e?”) amelyre „igen” és „nem” választ adhattak az ajánlatkérőknek az adatlapot on-line módon kitöltő munkatársai. De sok esetben nem válaszoltak sem „igen”-nel, sem „nem”-mel, azaz elfelejtették válaszolni e kérdésre, így szabadon, kitöltetlenül hagyták ezt a mezőt<sup>10</sup>. Szerencsére a szerződések leírásában rendszerint bele szokták írni, hogy milyen EU által támogatott program (KEOP, TAMOP, stb.) keretében került sor a közbeszerzésre. Ha az eredeti mező üresen maradt, de ide beírták valamilyen EU által támogatott program rövidítését, akkor ezt figyelembe vettük az elemzés során (10.157 ilyen esetet találtunk)<sup>11</sup>.

Ennek megfelelően képeztünk egy mutatót (EU), amely 1-es értéket vett fel, ha a szerződést EU finanszírozta, és 0-át egyébként.

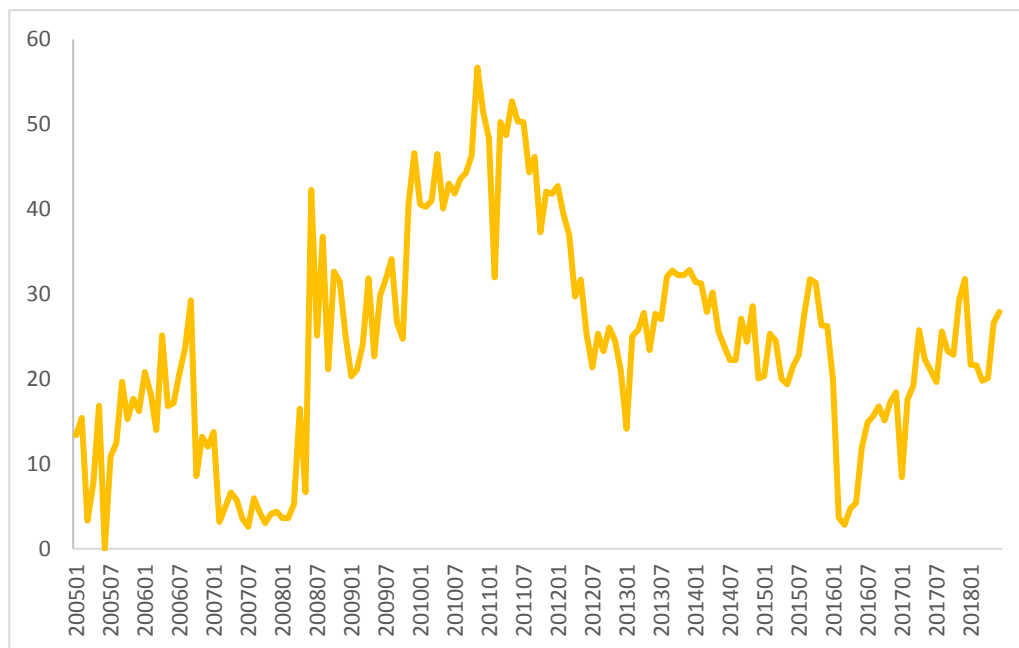
Az EU által finanszírozott szerződések aránya 2005-2008 között 10-20% között mozgott, majd 2009-2015 között a szerződések 30-50%-át finanszírozta az EU. 2016-ban nagymértékű visszaesést látunk az adatok alapján, majd 2017-től újra nőtt az EU által finanszírozott szerződések aránya (lásd 3.1. és 3.2. ábrák). Lehet, hogy ez a jelenség is összefüggésben áll a politikai ciklusokkal. Ennek megválaszolásához a szerződések száma mellett a szerződések értékét kell egy jövőbeni elemzésnél figyelembe venni. A kapott adatokat azonban még újra ellenőrizni kell a további vizsgálatok előtt.

---

<sup>10</sup> A közbeszerzési adatokat rögzítő on-line felület egyik legnagyobb hibája az, hogy több mező - köztük az EU finanszírozásra vonatkozó - kitöltése sokáig nem volt kötelező. Az EU finanszírozásra vonatkozó mező esetében egyszerűen csak előre kellett volna megadni (pl. rádiógomb alkalmazásával) a két lehetőséget („igen”; „nem”), amelyből mindenképpen választani kell. E típusú probléma más mezők esetében előfordult. Lásd <https://bit.ly/1UcQqVZ>. Reméljük az elektronikus közbeszerzési rendszer orvosolni fogja ezeket az elementáris hibákat.

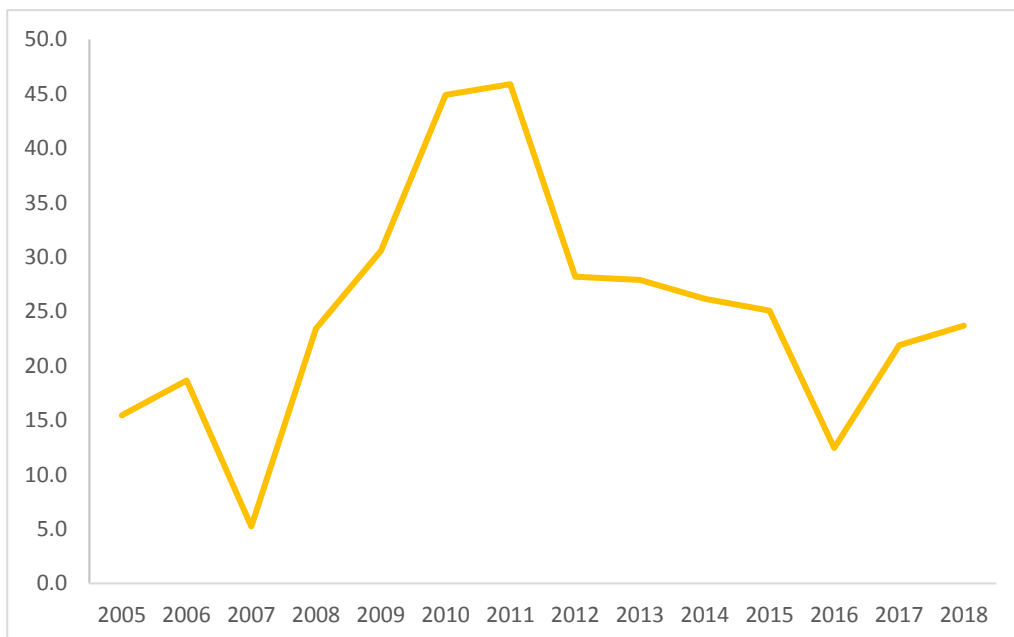
<sup>11</sup> Ezen túl 228 olyan eset is volt, amikor „nem”-et adtak meg az első kérdésre, de a szerződés leírásakor azt írták, hogy a szerződésre valamilyen EU által támogatott operatív program keretében került sor. Ekkor a szerződést EU finanszírozásúnak vettük. A fenti korrekciók után 50.288 esetben megmaradt az eredeti adathiány. Ezeket az eseteket most úgy vettük, hogy a szerződés nem EU finanszírozású, mivel a szerződés leírásakor az ajánlatkérő munkatársai nem írták azt, hogy a szerződésre valamilyen EU-s program keretében került sor.

3.1. ábra: Az EU által finanszírozott közbeszerzési szerződések aránya havonta, 2005.01-2018.08, N = 193.661, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül  
Forrás: CRCB

3.2 Ábra: Az EU által finanszírozott közbeszerzési szerződések aránya évente 2005.01-2018.08, N = 193.661, %



*Megjegyzés: keretszerződések nélkül*

*Forrás: CRCB*

## 4. Versenyerősség

A versenyerősség mérésére egy mutatót képeztünk (ICI)<sup>12</sup>. E mutató értékét csak akkor számoljuk ki, ha legalább két versenyző ajánlat beadása előzte meg a szerződés megkötését. (Ha egy ajánlat volt csak, akkor azt nem lehet versenynek nevezni.) A mutató értékét az alábbiak szerint képeztük<sup>13</sup>:

Ha  $2 \leq \text{nbid} \leq 10$ , akkor  $\text{ICI} = \log_{10}(\text{nbid})$

Ha  $\text{nbid} > 10$ , akkor  $\text{ICI} = 1$

ahol nbid: a beadott ajánlatok száma

A fentieknek megfelelően az ICI 0,301 és 1 között vehet fel értékeket: a magasabb érték erősebb versenyt jelez.

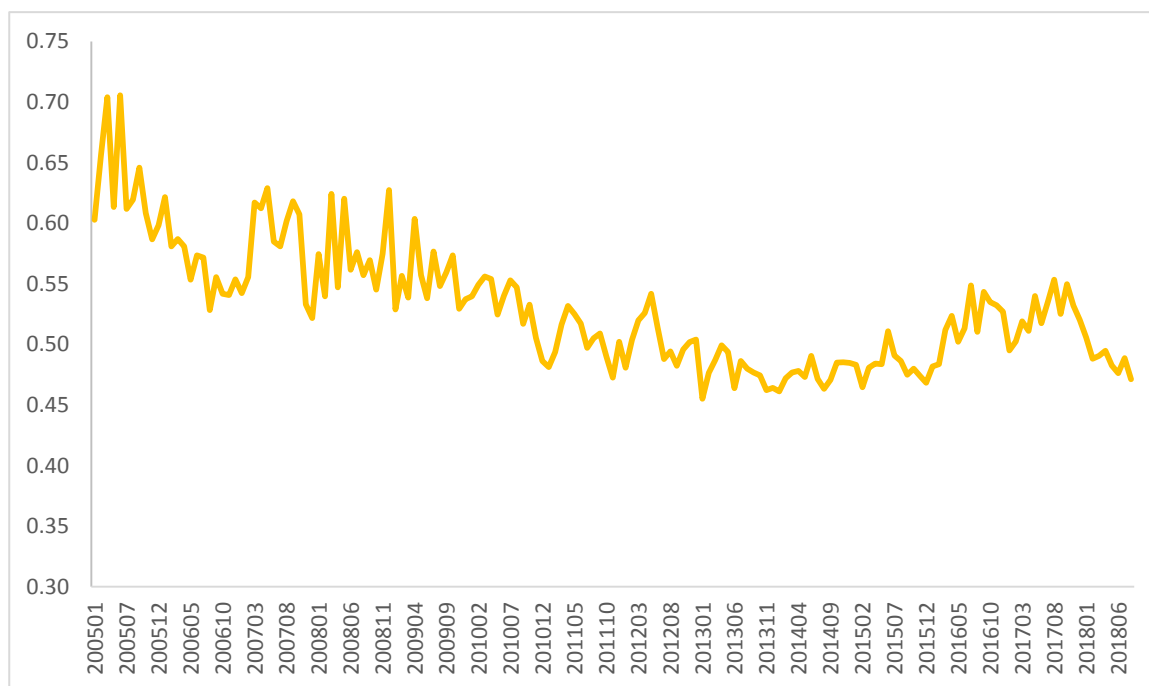
Az ICI havi átlagos adatai kismértékű ingadozás mellett meglehetősen erős csökkenő tendenciát mutatnak 2005-2012 között, amely 2013-ban megállt, majd a versenyerősség örvendetes módon növekedésnek indult 2015 után 2017 végéig. 2018 első nyolc hónapja ebből a szempontból egy újabb váltást jelez: az első nyolc hónap adatai alapján a versenyerősség újra csökkenni kezdett a magyar közbeszerzéseknél (lásd 4.1. és 4.2. ábrákat).

---

<sup>12</sup> Az ICI koncepciójáról lásd: Tóth, István János – Hajdu, Miklós: Intensity of Competition, Corruption Risks and Price Distortion in the Hungarian Public Procurement – 2009-2016. Working Paper Series: CRCB-WP/2017:2, CRCB, Budapest, <https://bit.ly/2prJVsw>

<sup>13</sup> Az  $\text{nbid} > 20$  eseteket (összesen a szerződések 1,1%-át) nem vettük figyelembe, mert ki szeretnénk zárni a feltehető adathibákat.

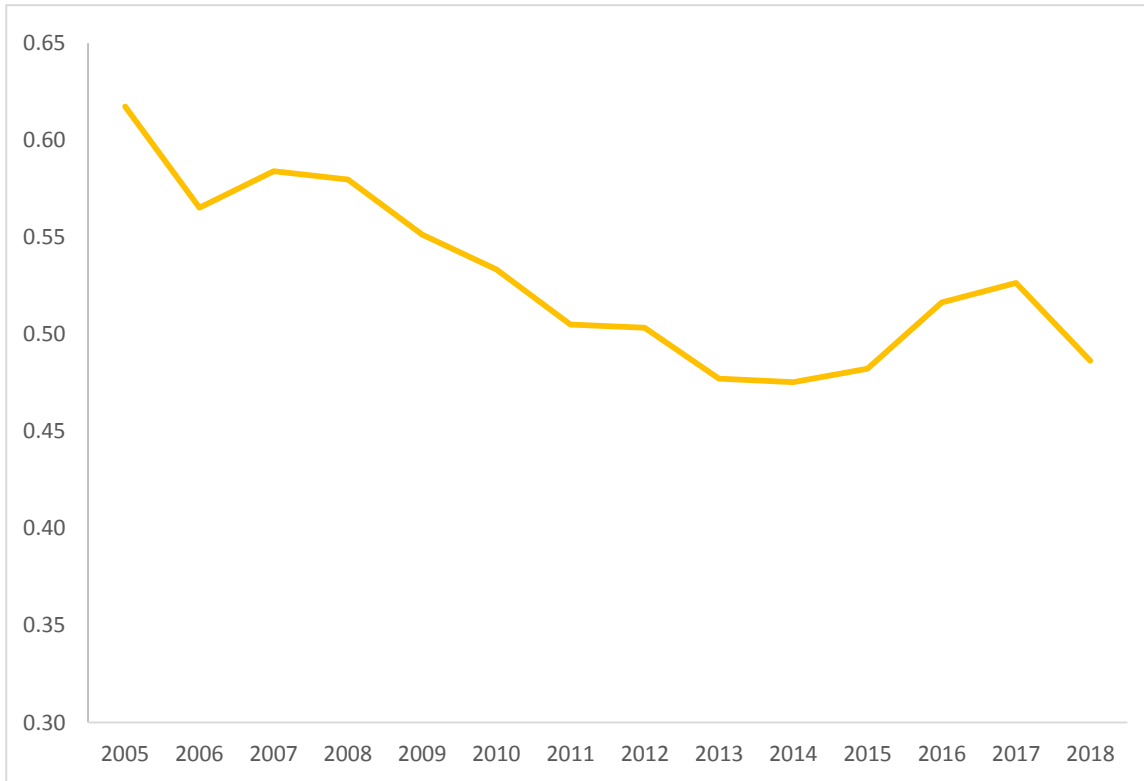
4.1. ábra: Az ICI havi átlagos értékeinek alakulása, 2005.01-2018.08, N = 131.888, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül

Forrás: CRCB

4.2. ábra: Az ICI éves átlagos értékeinek alakulása, 2005.01-2018.08, N = 131.888, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül  
Forrás: CRCB



## 5. Transzparencia

A piaci verseny erősítése és a korrupciós kockázatok csökkentése szempontjából nagyon fontos, hogy egy közbeszerzési pályázatról a piaci szereplők mindegyike tudomást szerezzen. Ennek megfelelően a fenti szempontokból azok a közbeszerzési eljárások a kívánatosak, amelyek vagy ún. „nyílt” eljárások, vagy nem „nyílt” eljárásrendbe tartoznak, de ezek is valamilyen hirdetmény közzétételével indulnak. A hirdetmények általában részletesen leírják a vásárolni kívánt terméket / szolgáltatást, a munka elvégzésének helyét, ha ez számít (pl. egy építésre, felújításra vonatkozó projektnél), az ajánlatok beadási határidejét, a szerződés becsült értékét és az elbírálás szempontjait, stb. Ezekből minden piaci szereplő egyszerre tájékozódhat és eldöntheti, hogy indul-e a tenderen, vagy sem. És ha indul, akkor milyen paraméterekkel fogja kínálni a keresett terméket / szolgáltatást, és milyen áron. Azt gondoljuk, hogy az ilyen eljárások jobban megfelelnek az erősebb versenyt szorgalmazó célnak -- annak, hogy minden lehetséges pályázó tudjon a felhívásról, és elindulhasson a tenderen -- mint például a hirdetmény nélküli (pl. meghívásos) eljárások. Az utóbbiak ugyanis könnyebben használhatók a verseny tudatos szűkítésére, összejátszásra, illetve korrupciós tranzakciók megvalósítására. Természetesen az utóbbiak alkalmazása több esetben lehet indokolt úgy ezeknek nincs semmi köze semmilyen irregularitáshoz – de figyelembe kell venni, hogy a kevésbé transzparens eljárások (pl. hirdetmény nélküli tárgyalásos, gyorsított meghívásos, stb.) alkalmazásának legitim indokai és a piaci verseny erősítésének szándéka között ellentmondás van: az egyik cél elérése szükségképpen megsérti a másikat.

Mi most az alábbi eljárásokat soroltuk a transzparens eljárások közé:

1. Egyszerűsített eljárások;
2. Felhívással induló tárgyalásos eljárások;
3. Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárások;
4. Időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárások;
5. Nyílt eljárások;
6. Koncessziós beszerzési eljárások koncessziós hirdetmény előzetes közzétételével;
7. Versenypárbeszéd<sup>14</sup>;
8. + „a Kbt. 113 . § szerinti nyílt eljárás”-t is figyelembe vettük egy módosított indikátor esetében.

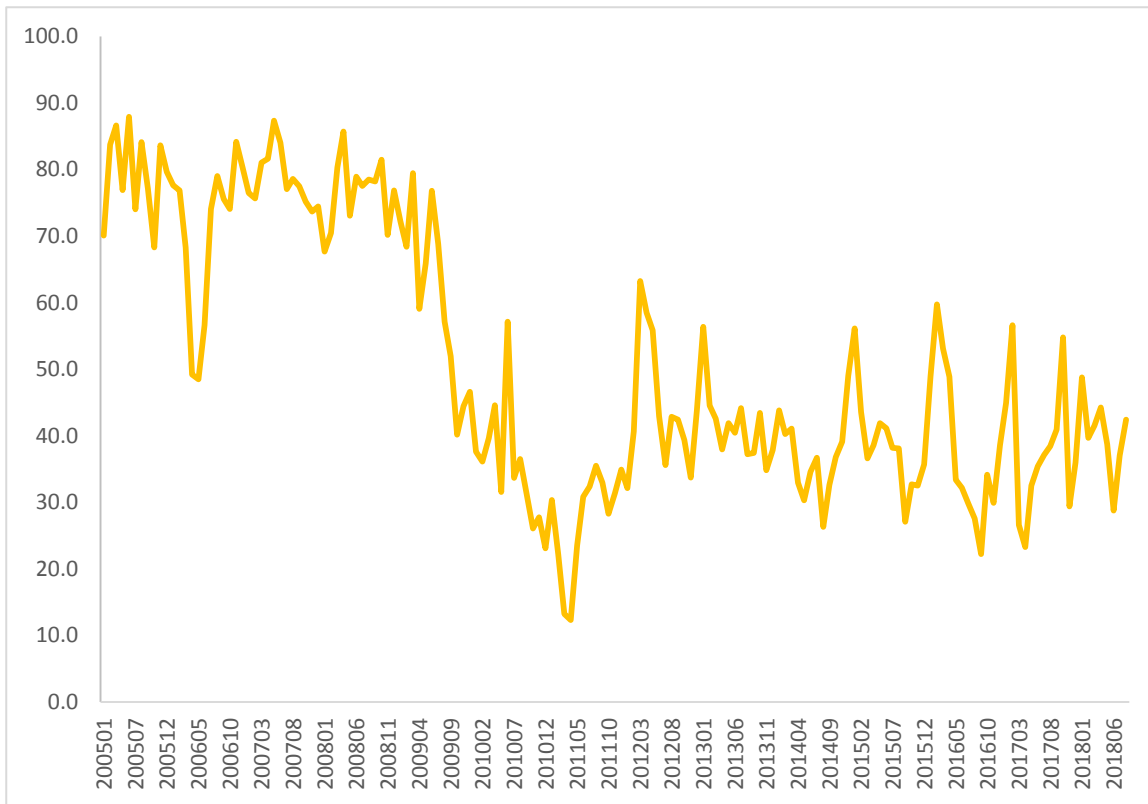
---

<sup>14</sup> A „Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás”-t tudatosan nem soroltuk ide, mert ez véleményünk szerint vagy csak a nevében nyílt.

A fentiek alapján képeztük a TI (Transparency Index) mutatót, amely 1-es értéket vett fel, ha a szerződés megkötésére a fenti (1-7) eljárások egyikének keretében került sor, és 0 értéket kapott egyébként. Képeztünk továbbá egy másik mutatót is (TI\_v2), amelynél a TI-hez képest csak az a különbség, hogy a „Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárás” (8.) esetében 0.5-ös értéket kapott (ezzel fejeztük ki, hogy itt voltaképpen egy „nyílt” eljáráshoz képest korlátozottabb transzparenciáról van szó). Ezt az eljárásfajtát csak 2016-tól lehetett használni a közbeszerzések során és nem tekinthető egyenértékűnek a „nyílt” eljárásokkal: miközben egy összefoglaló – a tender nem minden paraméterét tartalmazó – hirdetmény közzétételével indul, amely csupán öt napon keresztül elérhető a világhálón, így véleményünk szerint csak korlátozottan szolgálja azt a célt, hogy a piaci szereplők időben tájékozódni tudjanak a tender részleteiről. A TI és a TI\_v2 mutatóknak százalékos alakulása jól jellemzi, hogy a szerződések hány százaléka került megkötésre a piaci szereplők előzetes tájékoztatása mellett.

A TI értéke 2005-2009 között viszonylag magas szinten állt: a megkötött szerződések 70-80%-a valósult meg transzparens eljárási rendben. Később ez az arány meredeken csökkent és mélypontja 2011 áprilisra tehető (12%). Ezt követően nőtt és nagy ingadozások mellett gyakorlatilag 37-41% körül alakul (lásd az 5.1. és 5.2. ábrákat). Ha a TI\_v2 mutatót vesszük figyelembe, akkor az előbbinél kedvezőbb képet kapunk, de az adatokból is látszik, hogy még e korlátozottan transzparens eljárás figyelembevételével sem érte el 2016-2018-ban a transzparensnek mondott eljárások aránya a 2005-2008-ban megfigyelhető szintet.

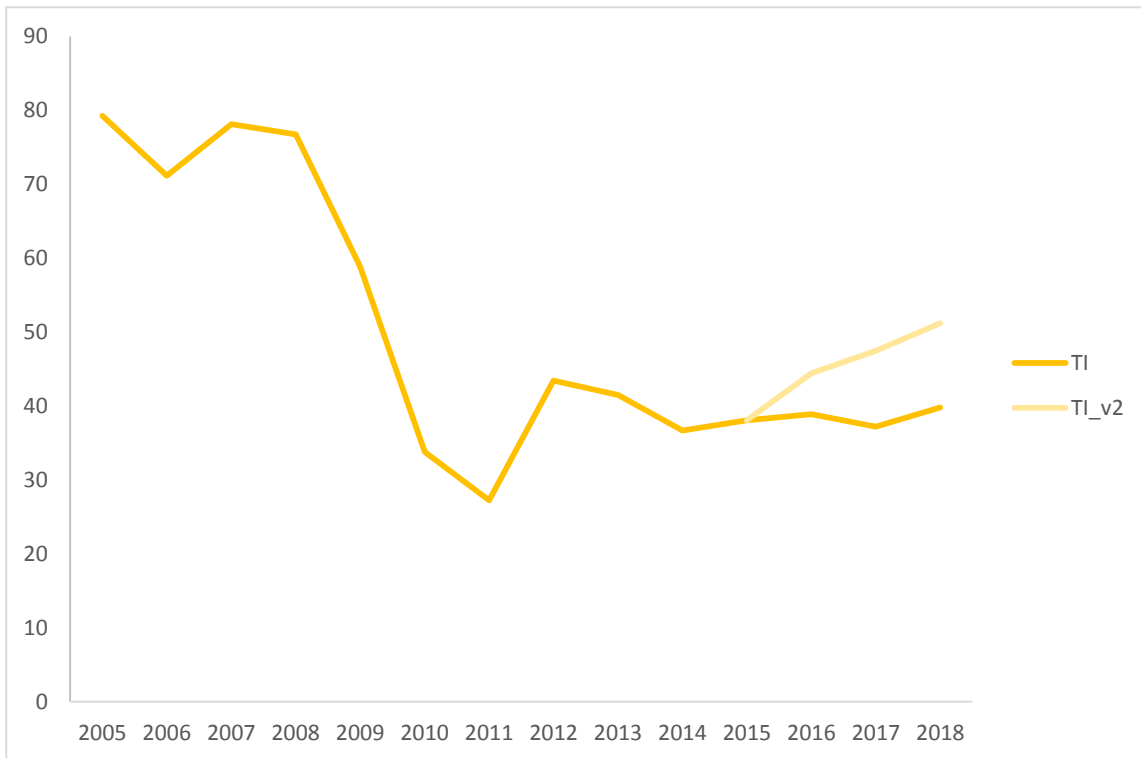
5.1. ábra: A TI alakulása havonta, 2005.01-2018.08, N = 193.661, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül

Forrás: CRCB

5.2. ábra: A TI és TI\_v2 alakulása évente, 2005.01-2018.08, N = 193.661, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül

Forrás: CRCB

## 6. Verseny nélkül

A verseny nélkül megkötött szerződések arányát a korrupciós kockázatok<sup>15</sup> egyik alapvető mutatójának tekintjük<sup>16</sup>.

Itt kell felhívni a figyelmet, hogy a verseny nélkül megkötött szerződések arányának megfigyelését és a korrupciós kockázatot mutató indikátorként való értelmezését az EU Bizottság nemcsak Magyarország esetében tartja fontosnak. Tehát, ha – megfelelően a Világbank és az EU gyakorlatának – ezt alapvető mutatóként (*key indicator*) értelmezzük Magyarország esetében, akkor logikai *non-sense* ezt „Magyarország elleni támadásként” felfogni. Ez egy olyan mutató, amelyet például az EU a Lengyel Köztársaság, vagy a Cseh Köztársaság esetében is megfigyel és fontosnak tart<sup>17</sup>. A CRCB a mutató kiszámításánál az EU Bizottság által más országoknál is alkalmazott módszert követi.

Ennek megfelelően képeztünk egy mutatót (SB) amely 1-es értéket vett fel, ha a szerződésre úgy került sor, hogy ezt megelőzően nem volt verseny (egy ajánlatot adtak csak be) és 0-át akkor, ha a szerződésre versenyt követően került sor.

Az eredmények arra mutatnak, hogy nagyfokú stabilitás jellemzi a magyar közbeszerzéseket e téren: a verseny nélkül megkötött közbeszerzések aránya 2005 kivételével mindvégig 30-35% körüli volt. Míg 2016-17-ben csökkenő tendenciát lehetett látni, azaz nőtt a verseny mellett megkötött szerződések súlya, addig 2018 első nyolc hónapjában ez a pozitív tendencia már megfordult:

---

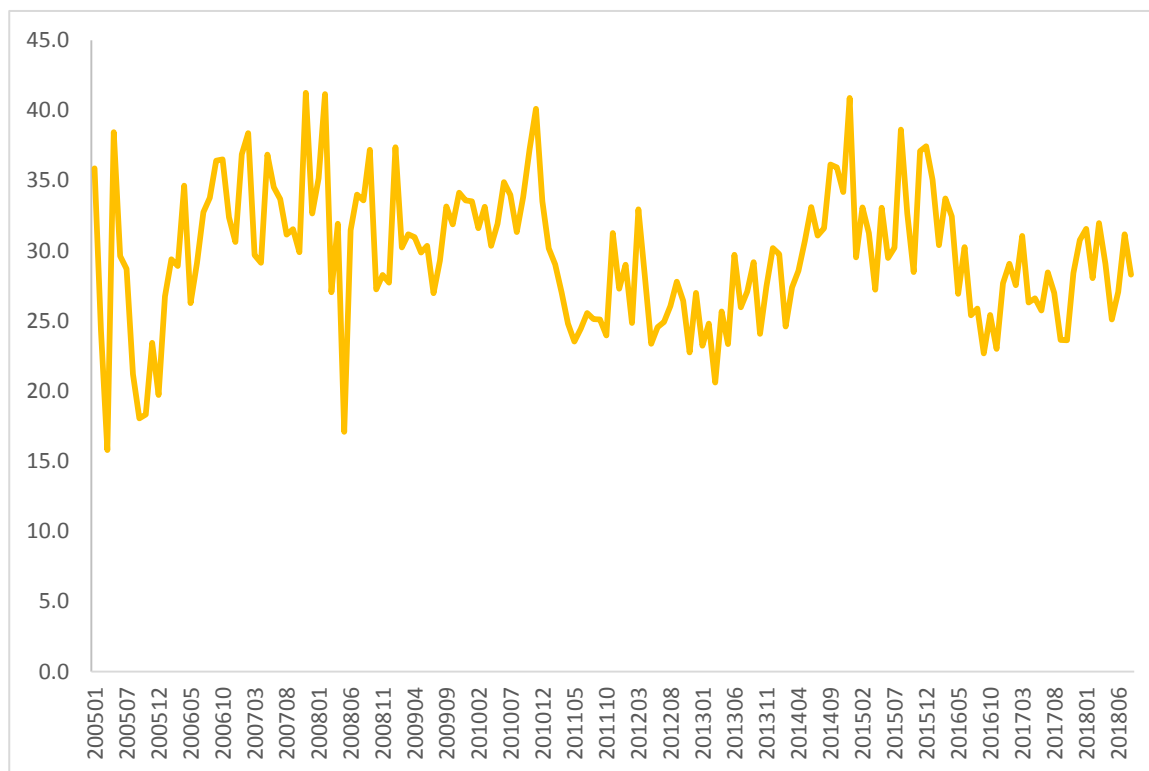
<sup>15</sup> Magyarul lásd például: Pulay Gyula, 2014. „A korrupció megelőzése a szervezeti integritás megerősítése által”, Pénzügyi Szemle, 2. szám, 151-166 oldal. <https://bit.ly/2PvCGsI> valamint a magyar kormány által kiadott *Módszertani útmutató-t*: <https://bit.ly/2OOTMnZ>

<sup>16</sup> Lásd erről többek között Fazekas, M., King, L. P., Tóth, I. J. 2013. Hidden Depths. The Case of Hungary. In: Pippidi - Mungiu, A. Controlling Corruption in Europe. The Anticorruption Report 1. Oplanden, Berlin & Toronto: Barbara Budrich Publishers. pp. 74-82.; Fazekas, M., Tóth, I. J., King, L. P. 2016. „An Objective Corruption Risk Index Using Public Procurement Data”. European Journal on Criminal Policy and Research, doi: 10.1007/s10610-016-9308-z.; Fazekas, M., and Tóth, I. J. 2016. „From Corruption to State Capture. A New Analytical Framework with Empirical Applications from Hungary”. Political Research Quarterly, June, 2016, vol. 69. no. 2. pp. 320-334, doi: 10.1177/1065912916639137.; Fazekas, M.-Tóth, I. J. 2017. Corruption in EU Funds? Europe - wide evidence of the corruption effect of EU-funded public contracting. In: Bachler, J., Berkowitz, P., Hardy S., Muravska, T.: EU Cohesion Policy. Reassessing Performance and Direction, Routledge, London & New York., pp. 186-205.; Toth, I.J., Hajdu, M. 2016. Korrupciós kockázatok, átláthatóság, közbeszerzések. Magyar közbeszerzések 2009–2015 közötti adatainak elemzése. In: Kolosi, T.-Tóth, I. Gy. (szerk.): Társadalmi Riport. Társadalmi Riport, Budapest. 33-53. old.; és Tóth, I. J. – Hajdu, M. 2017. Intensity of Competition, Corruption Risks and Price Distortion in the Hungarian Public Procurement – 2009-2016. Working Paper Series: CRCB-WP/2017:2, CRCB, Budapest. Tóth I. J. – Hajdu M. 2018. „A korrupció mérési lehetőségei – lehetséges objektív indikátorok bemutatása egy magyar példa alapján”, Magyar Tudomány, Magyar Tudomány 179(2018)4, 507–528, DOI: 10.1556/2065.179.2018.4.6

<sup>17</sup> Lásd például a Lengyel Köztársaság esetében <https://bit.ly/2NvPxJu> vagy a Cseh Köztársaság esetében <https://bit.ly/2CyS9Fx>, 33. oldal.

újra kismértékben nőtt a verseny nélküli szerződések aránya (lásd a 6.1. és 6.2. ábrákat).

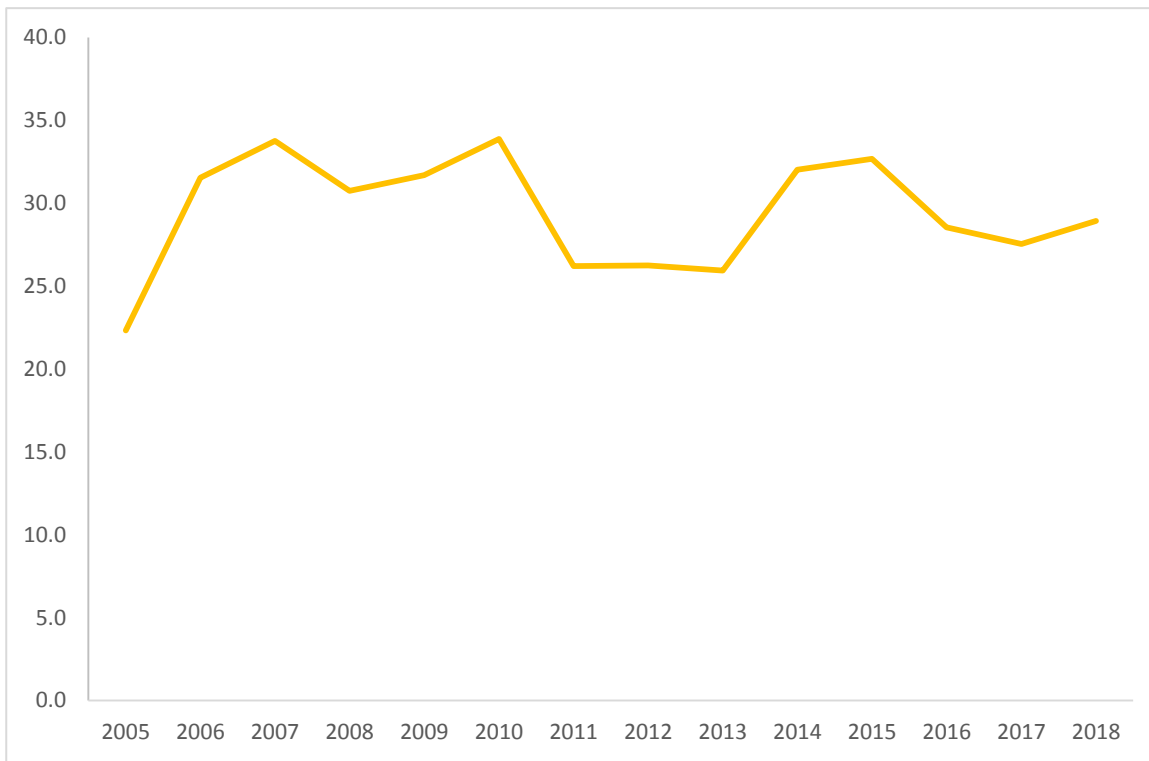
6.1. ábra: A verseny nélkül megkötött szerződések aránya havonta, 2005.01-2018.08, N = 190.367, %



Megjegyzés: keretszerződések nélkül

Forrás: CRCB

6.2. ábra: A verseny nélkül megkötött szerződések aránya havonta, 2005.01-2018.08, N = 190.367, %



*Megjegyzés: keretszerződések nélkül*

*Forrás: CRCB*

## 7. Korrupciós kockázatok

A korrupciós kockázatok megfigyelésére több mutató szolgálhat (például a közbeszerzés egy pályázat mellett valósult-e meg, vagy sem). Az általunk e részben alkalmazott mutató<sup>18</sup>, a CR2 két komponensből áll, egyfelől azt figyeli meg, hogy mennyire volt jellemző az, hogy a szerződés megkötésére úgy került sor, hogy az eljárás során nem volt verseny, másfelől azt, hogy transzparens volt-e az eljárás. Ha nem volt verseny, és nem volt transzparens az eljárás, az a legkedvezőbb helyzet a korrupció számára, tehát ekkor a korrupciós kockázatok a legmagasabbak. Ha pedig egy transzparens eljárásnál volt verseny, akkor egy esetleges korrupciós tranzakció jóval nehezebben megvalósítható, tehát a korrupciós kockázatok is minimálisak. A másik két eset (volt verseny, de nem volt transzparens a közbeszerzési eljárás; illetve nem volt verseny, de az eljárás transzparens volt) köztes helyet foglal el a korrupciós kockázatok szempontjából<sup>19</sup>. A fentieknek megfelelően a CR2 képlete az alábbi:

$$CR2 = \frac{(1-TI)+SB}{2}$$

Ennek megfelelően a CR2 három értéket vehet fel 0, 0,5 és 1, ahol a magasabb érték magasabb korrupciós kockázatot jelez.

A korrupciós kockázati mutató (CR2) 2005-2009 között alacsonyabb (0,2-0,3-as havi átlagos értékek mellett) kockázatot jelez, ezt követően pedig 2009-2010 során meredeken emelkedő, majd nagy ingadozások mellett stabilizáló szintet (0,3-0,5 közötti értékekkel) (lásd a 7.1. ábrát.). Az éves adatok a 2005-2010 közötti gyorsan növekvő tendenciára, majd az ezt követő magas és stabil szintre hívják fel a figyelmet. 2015 óta minimális csökkenés is látható, mivel a

---

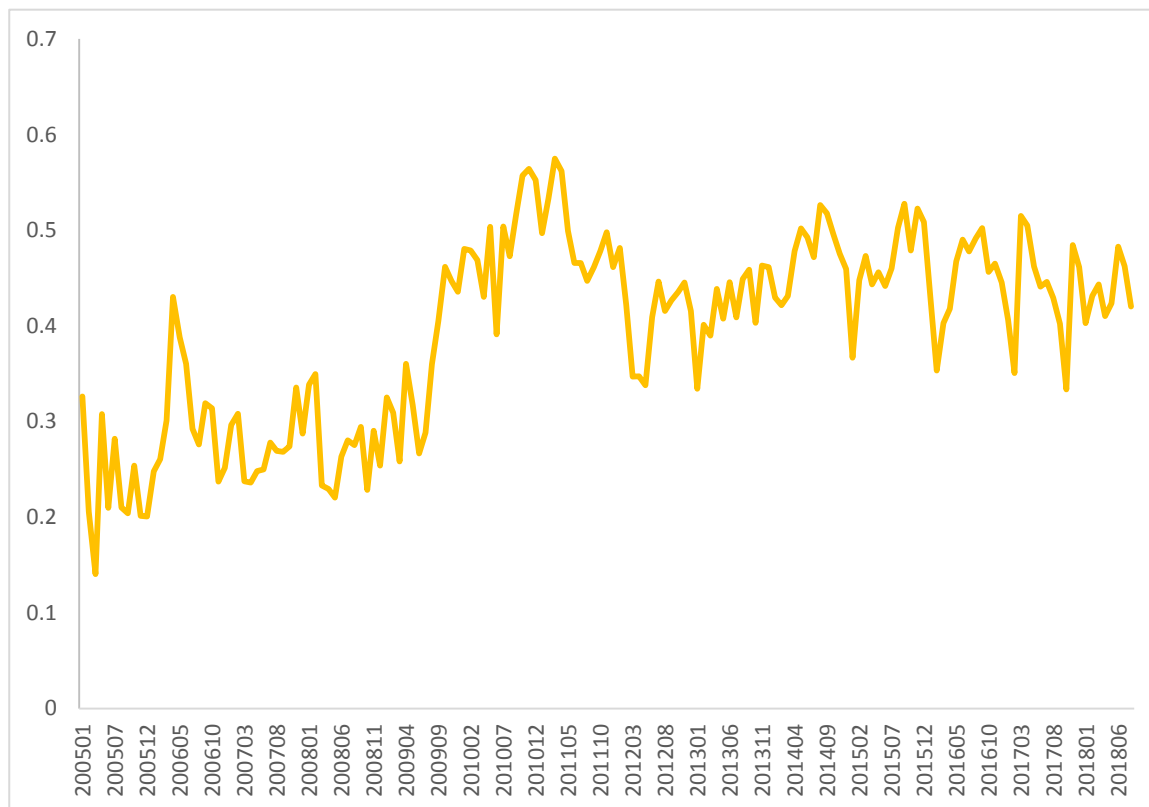
<sup>18</sup> Ennek részletes leírását lásd: Tóth, István János – Hajdu, Miklós: *Intensity of Competition, Corruption Risks and Price Distortion in the Hungarian Public Procurement – 2009-2016*. Working Paper Series: CRCB-WP/2017:2, CRCB, Budapest. <https://bit.ly/2prJVsw>

<sup>19</sup> A korrupciós kockázatok és a versenyerősség mutatóinak jóságát konkrét eseteken is teszteltük: egy folyamatban lévő Gazdasági Versenyhivatali vizsgálat (KEOP-5.6.0/E/15) adatain figyeltük meg relevanciájukat. Eredményeink alátámasztották a versenyhivatali vizsgálat elindítására vonatkozó döntés helyességét. A szóban forgó, feltehetően korrupt tranzakcióktól terhelt program szerződéseinél a versenyerősség alacsonyabb, a korrupciós kockázatok szintje pedig szignifikánsan magasabb volt, mint az egyéb 2015-ben kötött, és az EU által finanszírozott ipari beszerzéseknél. Lásd Tóth István János – Hajdu Miklós. 2018. Magyar kórházak közbeszerzései a közgazdasági elemzés boncasztalán, CRCB, Budapest, <https://bit.ly/2tWHaji>



mutató éves értéke 0,47-ről 0,43-ra csökkent, de az egyáltalán nem látszik, hogy érdemben közelítene a 2006-2008-as évek 0,22-0,30-as szintjéhez<sup>20</sup>.

7.1. ábra: A korrupciós kockázati mutató (CR2) alakulása havonta, 2005.01-2018.08, N = 190.367

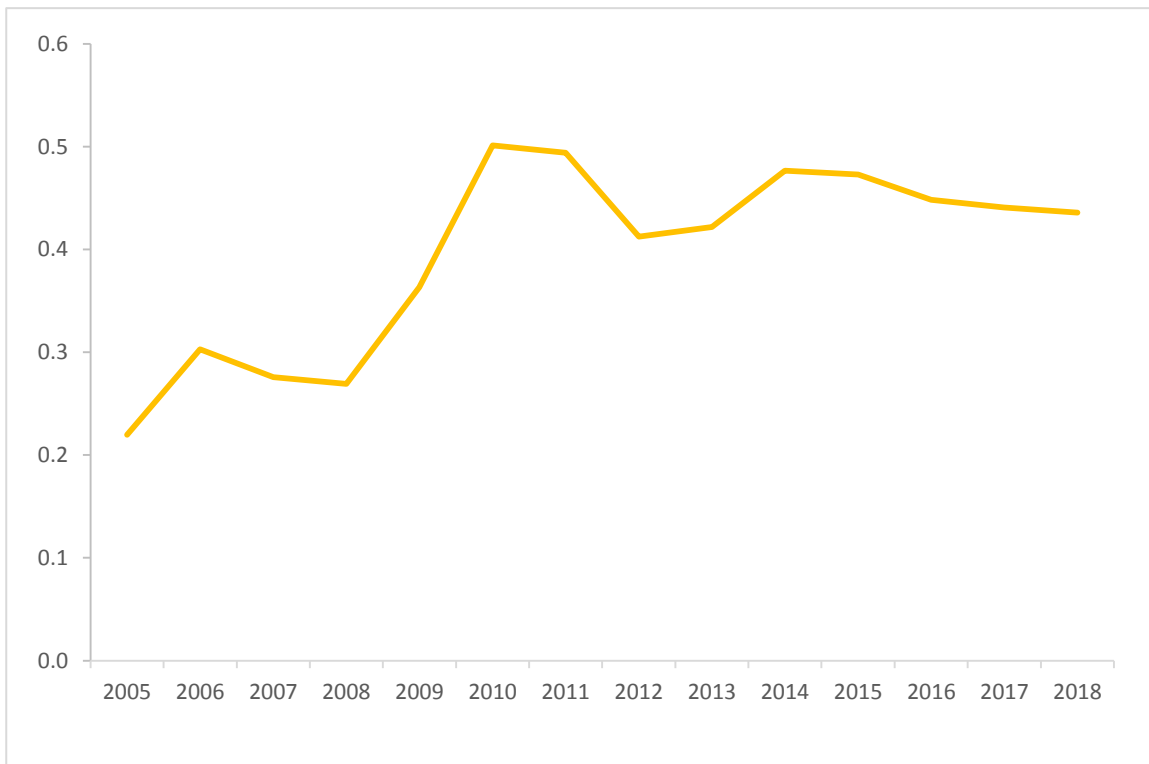


Megjegyzés: keretszerződések nélkül

Forrás: CRCB

<sup>20</sup> Hozzá kell tennünk ehhez, hogy ha a TI helyett a TI\_v2 mutatót vesszük figyelembe a CR2 számítása során, akkor a mutató értéke 2018-ra némileg alacsonyabb, 0,38 lenne – de még így is elég távoli a 2005-2008-as évek szintjétől.

7.2. ábra: A korrupciós kockázati mutató (CR2) alakulása évente, 2005.01-2018.08, N = 190.367



*Megjegyzés: keretszerződések nélkül*

*Forrás: CRCB*

## Mellékletek

### 1. Melléklet: Az eljárások fajtái

M1.1. táblázat: A KH honlapján az „Eljárás fajtája” mezőben megjelenő eljárás fajták a honlapon 2005-2018 között megjelent hirdetményekben (magyar ékezetek nélkül).

1	A Kbt. 113. § szerinti meghivasos eljaras
2	A Kbt. 113. § szerinti nyilt eljaras
3	A Kbt. 113. § szerinti targyalasos eljaras
4	A Kbt. 115. § szerinti hirdetmeny nélkuli targyalasos eljaras
5	A Kbt. 115. § szerinti nyilt eljaras
6	A Kbt. 117. § szerinti saját beszerzesi szabalyok szerinti eljaras
7	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras
8	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras Gyorsított meghivasos
9	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras Gyorsított targyalasos
10	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras Hirdetmeny nélkuli targyalasos
11	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras Hirdetmeny nélkuli targyalasos Hirdetmeny nélkuli targyalasos
12	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras Meghivasos
13	A Kbt. 123. §-a szerinti, szabadon kialakított eljaras Nyilt
14	A koncessziós beszerzesi eljaras targyalas megtartasaval kerül lefolytatasra
15	Ajanlati/reszveteli felhivas kozzetetele nélkuli/hirdetmeny nélkuli targyalasos
16	Ajanlati/reszveteli felhivas kozzetetele nélkuli/hirdetmeny nélkuli targyalasos Ajanlati/reszveteli felhivasnak az Europai Unio Hivatalos Lapjaban torteno kozzetetele nélkul megvalositott beszerzes
17	Ajanlati/reszveteli felhivasnak az Europai Unio Hivatalos Lapjaban torteno kozzetetele nélkul megvalositott beszerzes
18	Egyszerusített
19	Egyszerusített eljaras
20	Egyszerusített eljaras Hirdetmeny nélkuli targyalasos
21	Egyszerusített eljaras.
22	Egyszerusített eljaras; Egyszerusített eljaras
23	Egyszerusített eljaras; Hirdetmeny kozzetetelevel indulo targyalasos
24	Egyszerusített eljaras; Nyilt
25	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nélkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben
26	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nélkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 113. § szerinti meghivasos eljaras
27	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nélkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 113. § szerinti nyilt eljaras

28	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 113. § szerinti targyalasos eljaras
29	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 115. § szerinti hirdetmeny nélküli targyalasos eljaras
30	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 115. § szerinti nyilt eljaras
31	Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben Hirdetmeny nélküli targyalasos eljaras
32	Eljarast megindito felhivasnak a Kozbeszerzesi Ertesitoben torteno kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes
33	Eljarast megindito felhivasnak az Europai Unio Hivatalos Lapjaban torteno kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben (toltse ki a D1. mellekletet)
34	Eljarast megindito felhivasnak az Europai Unio Hivatalos Lapjaban torteno kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben (toltse ki a D2. mellekletet)
35	Elominositesi hirdetmennyel meghirdetett targyalasos
36	Elozetes kozzetetel nélküli targyalasos eljaras
37	Elozetes/idoszakos elozetes tajekoztatoval meghirdetett meghivasos eljaras Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 113. § szerinti nyilt eljaras
38	Elozetes/idoszakos elozetes tajekoztatoval meghirdetett meghivasos eljaras Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 115. § szerinti nyilt eljaras
39	Elozetes/idoszakos elozetes tajekoztatoval meghirdetett meghivasos eljaras Targyalasos eljaras
40	Elozetes/idoszakos elozetes tajekoztatoval meghirdetett targyalasos eljaras Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 113. § szerinti targyalasos eljaras
41	Felhivással indulo targyalasos eljaras
42	Gyorsított eljaras (klasszikus ajanlatkerok eseteben) Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben A Kbt. 115. § szerinti nyilt eljaras
43	Gyorsított eljaras (klasszikus ajanlatkerok eseteben) Eljarast megindito felhivas Kozbeszerzesi Ertesitoben tortent kozzetetele nelkul odaitelt szerzodes az alabb felsorolt esetekben Hirdetmeny nélküli targyalasos eljaras
44	Gyorsított eljaras (klasszikus ajanlatkerok eseteben) Targyalasos eljaras Gyorsított eljaras (klasszikus ajanlatkerok eseteben)
45	Gyorsított meghivasos
46	Gyorsított meghivasos Gyorsított targyalasos
47	Gyorsított meghivasos targyalasos: X
48	Gyorsított meghivasos; Hirdetmeny nélküli targyalasos
49	Gyorsított targyalasos
50	Gyorsított targyalasos Ajanlati/reszveteli felhivas kozzetetele nélküli/hirdetmeny nélküli targyalasos
51	Gyorsított targyalasos.
52	Gyorsított targyalasos; Nyilt
53	Hirdetmennyel indulo targyalasos
54	Hirdetmennyel indulo, targyalas nélküli
55	Hirdetmennyel indulo, targyalasos

56	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos
57	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos Ajanlati/rendelvényi felhívásnak az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételével megvalósított beszerzés
58	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos Gyorsított tárgyalásos
59	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos Hirdetményrel induló, tárgyalásos
60	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos Hirdetmény közzétételével induló/hirdetményrel meghirdetett tárgyalásos
61	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos Hirdetmény nélküli tárgyalásos
62	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos; Egyszerűsített eljárás
63	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos; Gyorsított tárgyalásos
64	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos; Hirdetmény közzétételével induló/hirdetményrel meghirdetett tárgyalásos
65	Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos; Hirdetmény nélküli tárgyalásos
66	Hirdetmény közzétételével induló/hirdetményrel meghirdetett tárgyalásos
67	Hirdetmény közzétételével induló/hirdetményrel meghirdetett tárgyalásos; Hirdetmény nélküli tárgyalásos
68	Hirdetmény nélküli tárgyalásos
69	Hirdetmény nélküli tárgyalásos Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos
70	Hirdetmény nélküli tárgyalásos Hirdetmény nélküli tárgyalásos
71	Hirdetmény nélküli tárgyalásos Keretmegállapodásos
72	Hirdetmény nélküli tárgyalásos Keretmegállapodásos, az eljárás első részében hirdetmény nélküli tárgyalásos
73	Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás
74	Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás: X
75	Hirdetmény nélküli tárgyalásos.
76	Hirdetmény nélküli tárgyalásos; Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos
77	Hirdetmény nélküli tárgyalásos; Hirdetmény nélküli tárgyalásos
78	Hirdetmény nélküli tárgyalásos; Nyílt
79	Hirdetmény nélküli tárgyalásos; Nyílt tárgyalásos: –
80	IV.1.1.) A közbeszerzési törvény VI. fejezete szerinti eljárás esetén: Egyszerűsített eljárás
81	Időszakos előzetes tájékoztatást tartalmazó hirdetményrel meghirdetett tárgyalásos
82	Innovációs partnerseg A Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás
83	Innovációs partnerseg A Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás
84	Kbt. 122/A. § szerinti eljárás
85	Keretmegállapodásos
86	Keretmegállapodásos, az eljárás első részében hirdetményrel induló tárgyalásos
87	Keretmegállapodásos, az eljárás első részében hirdetmény nélküli tárgyalásos
88	Keretmegállapodásos, az eljárás első részében meghívásos
89	Keretmegállapodásos, az eljárás első részében nyílt
90	Koncessziós beszerzési eljárás koncessziós hirdetmény előzetes közzétételével
91	Koncessziós beszerzési eljárás koncessziós hirdetmény előzetes közzétételével A koncessziós beszerzési eljárás tárgyalás megtartásával került lefolytatásra
92	Koncessziós hirdetmény előzetes közzétételével nélküli eljárás
93	Meghívásos
94	Meghívásos Gyorsított meghívásos
95	Meghívásos eljárás

96	Meghivasos eljaras Elozetes/idoszakos elozetes tajekoztatoval meghirdetett meghivasos eljaras
97	Meghivasos eljaras Gyorsitott eljaras
98	Meghivasos; Egyszerusitett eljaras
99	Nyilt
100	Nyilt Ajanlati/reszveteli felhivas kozzetetele nelkuli/hirdetmeny nelkuli targyalasos
101	Nyilt Hirdetmennyel indulo, targyalas nelkuli
102	Nyilt Hirdetmeny kozzetetelevel indulo targyalasos
103	Nyilt Hirdetmeny kozzetetelevel indulo targyalasos Ajanlati/reszveteli felhivasnak az Europai Unio Hivatalos Lapjaban torteno kozzetetele nelkul megvalositott beszerzes
104	Nyilt Hirdetmeny nelkuli targyalasos
105	Nyilt Keretmegallapodasos
106	Nyilt Nyilt
107	Nyilt Targyalasos
108	Nyilt eljaras
109	Nyilt eljaras A Kbt. 113. § szerinti nyilt eljaras
110	Nyilt eljaras A Kbt. 115. § szerinti nyilt eljaras
111	Nyilt eljaras Gyorsitott eljaras
112	Nyilt eljaras: X
113	Nyilt.
114	Nyilt; Egyszerusitett eljaras
115	Nyilt; Gyorsitott meghivasos
116	Nyilt; Gyorsitott targyalasos
117	Nyilt; Hirdetmeny kozzetetelevel indulo targyalasos
118	Nyilt; Hirdetmeny kozzetetelevel indulo/hirdetmennyel meghirdetett targyalasos
119	Nyilt; Hirdetmeny nelkuli targyalasos
120	Nyilt; Nyilt
121	Nyilt; Nyilt.
122	Nyilt; Nyilt; Egyszerusitett eljaras
123	Nyilt; Nyilt; Hirdetmeny nelkuli targyalasos
124	Odaitelesi eljaras koncesszios hirdetmeny elozetes kozzetetelevel
125	Targyalas nelkuli
126	Targyalasokat is magaban foglaló eljaras
127	Targyalasos
128	Targyalasos eljaras
129	Targyalasos eljaras Elozetes/idoszakos elozetes tajekoztatoval meghirdetett targyalasos eljaras
130	Targyalasos eljaras Gyorsitott eljaras
131	Targyalasos eljaras Hirdetmeny nelkuli targyalasos eljaras
132	Versenyparbeszed

Forrás: CRCB

M1.2. táblázat: A KH honlapján 2005-2018 között megjelent hirdetményekben az „Eljárás fajtája” mezőben megjelenő eljárás fajták száma és aránya, N = 193.661

A KH honlapon szereplő eljárásfajták sorszáma	gyakoriság	%	Kumm. %
1	12	0.0	0.01
2	529	0.3	0.28
3	17	0.0	0.29
4	237	0.1	0.41
5	1165	0.6	1.01
6	653	0.3	1.35
7	124	0.1	1.41
15	1505	0.8	2.19
17	562	0.3	2.48
18	27348	14.1	16.60
19	1573	0.8	17.41
21	1	0.0	17.41
22	5	0.0	17.42
25	9	0.0	17.42
26	98	0.1	17.47
27	8399	4.3	21.81
28	338	0.2	21.98
29	1161	0.6	22.58
30	11864	6.1	28.71
32	86	0.0	28.75
33	3	0.0	28.76
34	37	0.0	28.78
35	11	0.0	28.78
36	97	0.1	28.83
37	1	0.0	28.83
40	1	0.0	28.83
41	1119	0.6	29.41
42	2	0.0	29.41
45	2337	1.2	30.62
47	2	0.0	30.62
49	974	0.5	31.12
50	1	0.0	31.12
51	1	0.0	31.12
53	617	0.3	31.44
54	2220	1.2	32.59

55	585	0.3	32.89
56	6123	3.2	36.05
57	6	0.0	36.05
58	1	0.0	36.05
59	1	0.0	36.06
62	1	0.0	36.06
63	5	0.0	36.06
66	1037	0.5	36.59
68	29019	15.0	51.58
69	1	0.0	51.58
70	7	0.0	51.58
73	384	0.2	51.78
74	1	0.0	51.78
75	1	0.0	51.78
76	2	0.0	51.78
77	7	0.0	51.79
80	1	0.0	51.79
81	12	0.0	51.79
82	1	0.0	51.79
83	1	0.0	51.79
84	20910	10.8	62.59
85	60	0.0	62.62
86	10	0.0	62.63
87	16	0.0	62.64
89	69	0.0	62.67
90	4	0.0	62.67
91	2	0.0	62.67
92	7	0.0	62.68
93	1214	0.6	63.30
94	8	0.0	63.31
95	81	0.0	63.35
96	3	0.0	63.35
97	5	0.0	63.36
98	2	0.0	63.36
99	57472	29.7	93.03
100	1	0.0	93.03
101	22	0.0	93.04
102	4	0.0	93.05
103	1	0.0	93.05
104	2	0.0	93.05
106	5	0.0	93.05
108	12540	6.5	99.53
109	6	0.0	99.53



110	3	0.0	99.53
111	358	0.2	99.72
112	9	0.0	99.72
113	2	0.0	99.72
114	49	0.0	99.75
115	7	0.0	99.75
116	2	0.0	99.75
117	13	0.0	99.76
118	5	0.0	99.76
119	41	0.0	99.78
120	49	0.0	99.81
121	2	0.0	99.81
122	2	0.0	99.81
123	3	0.0	99.81
125	1	0.0	99.81
126	22	0.0	99.82
127	19	0.0	99.83
128	281	0.2	99.98
129	3	0.0	99.98
130	23	0.0	99.99
131	1	0.0	99.99
132	17	0.0	100.00
Összesen	193661	100.0	

*Megjegyzés: keretszerződések nélkül  
Forrás: CRCB*