

## V É G Z É S

**Közbeszerzési Hatóság** felperesnek – **CRCB Közpolitikai és Közigazgatási Elemző Intézet Nonprofit Kft.** alperes ellen személyiségi jog megsértése iránt indított perében a bíróság a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a kézbesítéstől számított **negyvenöt napon belül** terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság a Pp. 179. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 72. § (1) bekezdése alapján a peres eljárás során a jogi képviselő kötelező. A Pp. 74. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz. Erre figyelemmel a bíróság a Pp. 73. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján tájékoztatja az alperest, hogy a peres eljáráshoz jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A kötelező jogi képviselő körében eljárásra jogosultakat a Pp. 75. §-a szabályozza. Ha az alperes a kötelező jogi képviselő ellenére írásbeli ellenkérelmet jogi képviselő közreműködése nélkül terjeszt elő, akkor nyilatkozata hatálytalan, a bíróságnak úgy kell tekintenie, hogy az alperes nem terjesztett elő írásbeli ellenkérelmet. A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 2. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdés *b)* pontja, valamint a Pp. 608. §-a és 613. § (4) bekezdése alapján az alperes minden beadványát elektronikus úton köteles benyújtani. Ha az alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszt elő, a beadványba foglalt nyilatkozata a Pp. 618. § (1) bekezdése alapján hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 209. § (1) bekezdése alapján az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 203. § (4) bekezdése alapján több – ugyanolyan vagy eltérő fajtájú – perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni.

A Pp. 181. §-a alapján a bíróság figyelmezteti az alperest, ha a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadályja, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, úgy ezt a bíróság az érdemi védekezés előterjesztésének hiánya vonatkozásában a Pp. 203. § (2) bekezdése alapján úgy

**Fővárosi Törvényszék**  
**22.P.23.829/2018/2.**

tekinti, hogy az alperes a felperes tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

Fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 262. § (2) bekezdése alapján a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátásának.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2018. december 19.

\_\_\_\_\_ s. k.  
bíró

