

Az írat elektronikus íratról

készített másolat

Fővárosi Törvényszék	
1055 Budapest	
Markó utca 27. sz.	
FOLAJSTROMSZÁM: 23829	
KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2018 NOV 29.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK
FOLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	

FOVÁROSI TORVENYSZEK 66.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2018 NOV 23.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK
FOLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

(A) BEVEZETŐ RÉSZ

A peres felek:

Felperes: **Közbeszerzési Hatóság** (székhelye: [REDACTED], kézbesítési címe azonos a székhellyel, e-mail cím: kapcsolat@kt.hu, nyilvántartásba véve a Magyar Államkincstárnál PIR 329190 szám alatt, adószám: [REDACTED], törvényes képviselője: [REDACTED] elnök, kézbesítési címe: [REDACTED], hivatali kapu neve: [REDACTED], hivatali kapu címe [REDACTED], a „Felperes”) a perben eljáró jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] #cegkapu, meghatalmazás csatolva F/2 sz. mellékletként)

Alperes **CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet Nonprofit Kft.** (székhelye: [REDACTED], kézbesítési címe azonos a székhellyel, nyilvántartja a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 01-09-698940 cégjegyzékszámon, adószáma: [REDACTED], e-mail cím: [REDACTED], törvényes képviselője: [REDACTED] ügyvezető, kézbesítési címe: [REDACTED], az „Alperes”)

(B) ÉRDEMI RÉSZ

Felperes az Alperes ellen személyiségi jog megsértésére alapított igény érvényesítése iránt az alábbi

keresetet

terjeszti elő a Pp. 178.§ (1) és (2) bek. alapján, figyelemmel a T. Törvényszék előtt 22.P.23.151/2018 folyamatban volt perben a Törvényszék által hozott 4. sorsz. visszautasító végzésében foglaltakra, kérve a korábbi kereset joghatásainak fenntartását.

A kereset szövegét az elektronikus pervitel szabályai szerint a nyomtatvány F/1 melléklete (jelen okirat) tartalmazza. Az eredeti kereset mellékleteit Felperes ismételt benyújtja, az egységes számozás és a teljes kereset Alperesnek történő egyszerűbb kézbesíthetősége érdekében.

(I) KÉRELEM

Kérjük, hogy a T. Törvényszék ítéletében:

- (1) állapítsa meg a jogsértést (Ptk. 2:51.§ (1) bek. a.) pont), azaz azt, hogy az Alperes az F/3 alatt csatolt tanulmányában az alábbi valótlan (manipulált) tények állításával, illetve az alábbiak szerint való tények hamis színben való feltüntetésével megsértette Felperes jó hírnevét:

(a) Valótlan, jóhírnévsértő tényállítások:

- (i) Azon állítás (tanulmány 4.o.), miszerint a tanulmány a közbeszerzési eljárások „eredményéről szóló tájékoztatók elérhetőségének szempontjából” hasonlítja össze a magyar eljárást a zambiaival és a bangladesivel.
- (ii) A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítás, miszerint a tanulmány Felperes „adatpublikációs sztenderd”-jét vagyis „adatközlési mód”-ját elemzi.
- (iii) A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítás, miszerint „az összehasonlító elemzés azt mutatja, hogy Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak hivatalos honlapjai magasabb minőségűek, mint a magyar hatóságé az eljárások eredményének hozzáférhetősége szempontjából”.
- (iv) Alperes által a tanulmány 4. és 45. oldalán közölt, „33.603 hirdetmény”-re és ebből „7955 félrevezető hirdetmény”-re vonatkozó állítás.
- (v) A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítás, hogy a Felperes adatközlése (adatközlési gyakorlata) „megváltozott” 2017-től.
- (vi) A tanulmány 12. oldalának állítása, miszerint a honlap keresőjében a „tartalomban szereplő szavak (mind)” szűrési opcióban a „tájékoztató az eljárás eredményéről” szókapcsolatra történő rákeresés nem hoz eredményt.
- (vii) A tanulmány 44. oldalán szereplő tényállítás, miszerint Felperes a honlapján inkonzisztens, nem következetes kategorizálást alkalmaz.
- (viii) A fentiekből – és azokkal szerves összefüggésben – közölt azon állítás (tanulmány 4. és 45.o.) miszerint Felperes honlapja „rossz”, „félrevezető” és „alacsony minőségű”.

(b) Valós tények hamis színben feltüntetése:

- (i) A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítás, miszerint „összehasonlítjuk a magyar eljárást a zambiaival és a bangladesivel”. Az „összehasonlítás” a zambiai és bangladesi honlapok szerepeltetésének mint ténynek azon hamis színben való feltüntetése, hogy azok összehasonlításra alkalmasak és összehasonlítás történt.
- (ii) A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítás, miszerint „Az összehasonlító elemzés azt mutatja, hogy Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak hivatalos honlapjai magasabb minőségűek, mint a magyar hatóságé az eljárások eredményének hozzáférhetősége szempontjából”. A tanulmány itt valós tény: az OECD által kidolgozott OCDS alkalmazásának hiányát abban a hamis színben tünteti fel, hogy az a Felperes honlapjának alacsony minőségét eredményezi.
- (iii) A tanulmány 4. oldalán szereplő azon állítás, miszerint az Alperes a Felperes „adatpublikációs sztenderd”-jét vagyis „adatközlési mód”-ját elemzi. Valótlan állításával (lásd fentebb) Alperes valós tény: adatok Felperes általi közzétételét abban a hamis, félrevezető színben tüntet fel (a „sztenderd” egy saját hatáskörben alkalmazott eljárási metodika, szabvány, színvonal), hogy az adatközlési gyakorlatról Felperes dönt.
- (iv) A tanulmány annak 11. oldalán valós tény: azt, hogy a „tájékoztató az eljárás eredményéről” szókapcsolat nem eredményez a honlapon találatot, a szakterminológia szándékosan, vagy gondatlanságból történt hibás használata

következtében abban a hamis színben tünteti fel, hogy a Felperes honlapján található, általa közzétett információk „rosszak” (wrong), „félrevezetőek” (misleading) és „hibásak” (faulty).

- (2) kötelezze Alperest a fenti (1) pontban vázolt jogsértés abbahagyására, és tiltsa el a további jogsértéstől (Ptk. 2:51.§ (1) bek. b.) pont);
- (3) kötelezze Alperest a valótlan tartalmú tanulmány visszavonására (Ptk. 2:51.§ (1) bek. d.) pont), és a saját költségén elégtétel adására (Ptk.2:51.§ (1) bek. c.) pont).

Az elégtétel adására kötelezést akként kérjük, hogy az alperes saját honlapjának (www.crcb.eu) főoldalán, valamint a saját költségén a zoom.hu internetes újságban, az első közléstől számított ugyanazon időtartamban, amíg a valótlan tartalmú tanulmány elérhető volt, tegye közzé az alábbi közleményt:

„A CRCB Közpolitikai és Közgazdasági Elemző Intézet Nonprofit Kft. („CRCB”) elismeri, hogy a „*Bangladesh, Zambia & Hungary Data publication practice of the Hungarian Public Procurement Authority* [azaz: „*Banglades, Zambia és Magyarország. A magyar Közbeszerzési Hatóság adatközlési gyakorlata*”] cím alatt közölt tanulmányában manipulatív módon előállított valótlan adattartalmat közölt és ezáltal olyan valótlan adattartalmú adatbázist hozott létre, mely alkalmas volt arra, hogy kétséget ébresszen másokban a magyar Közbeszerzési Hatóság hiteles működését illetően. Ezzel a magatartásával a CRCB a Közbeszerzési Hatóság jó hírnevét megsértette. A valótlan adattartalmú tanulmányt a CRCB honlapjáról eltávolította és magatartásáért a Közbeszerzési Hatóság és az olvasóközönség elnézését kéri.”;

- (4) kötelezze Alperest a Ptk. 2:52.§ alapján 1.000.000,- Ft azaz egymillió forint összegű sérelemdíj megfizetésére;
- (5) kötelezze Alperest a későbbiekben csatolandó költségjegyzékek szerinti perköltség megfizetésére az ott jelöltek szerint.

Felperes a Pp. 173. § (1) bekezdése szerinti valódi tárgyi keresethalmazat keretében érvényesíti követelését.

(II) INDOKOLÁS

(1) Az érvényesíteni kívánt jog

Az érvényesíteni kívánt jog – a kérelem (1)(a) és (1)(b) pontjaiban vázolt összes jogsértés, így a kérelem (1)-(4) pontjai esetében – a Ptk. 2:42.§ (1) bek. szerinti, a jóhírnév tiszteletben tartásához való jog, valamint az ennek (Ptk. 2:43.§ d) pont) megsértése esetére a Ptk. 2:51.§ és 2:52.§ alapján biztosított szankciók / reparáció érvényesítése.

A Ptk. 2:42.§ (1) bek. alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja. A (2) bek. szerint a személyiségi jogok a törvény védelme alatt állnak. A Ptk. 3:1.§ (3) bek. szerint a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg. A jóhírnév védelme tehát kiterjed a jogi személyre is. A Ptk. 2:43.§ d) pontja értelmében a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a becsület és a jóhírnév megsértése. A Ptk. 2:45.§ (2) bek. szerint a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényről állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.

A Ptk. 2:51.§ (1) bek. szerint akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását; b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől; c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot; d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását.

A Ptk. 2:52.§ szerint továbbá akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért. A sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges. A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire – különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására – tekintettel, egy összegben határozza meg.

Álláspontunk szerint Alperes a felperesnek a Ptk 2:43.§ d) pontjában nevesített személyiségi jogát, azaz jóhírnévhez való jogát megsértette, a Ptk. 2:42. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget, mely alperesi magatartással okozati összefüggésben Felperest nem vagyoni sérelem érte.

Az érvényesíteni kívánt jog a kérelem (5) pontja esetében a Pp. 83.§-a szerinti perköltség-megtérítési jog.

(2) A kereseti kérelmeket megalapozó tények

Alperes a Felperes jóhírnevét a fenti (I)(1) pontban és az alábbi 2.1-2.5 pontokban részletesen kifejtettek szerint, az e pontokban megjelölt állításokkal (valótlan tényközlésekkel és valós tények hamis színben való feltüntetésével) sértette meg. Ezen állításokat összefoglaló jelleggel – figyelemmel a 22.P.23.151/2018/4. sz. végzésben foglaltakra – a kereset „kérelem” részében kiemeltük, fenntartva, hogy azok jogsértő jellegét a 2.1-2.8 pontokban részletesen elemzett kontextusban és környezetben kell értelmezni, nem strikt módon a kérelem részben szerepeltetett összefoglalásra szűkítetten.

2.1 Félrevezető és manipulatív kitételek: összehasonlítás, adatpublikációs standard, Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak honlapjai

2018. február 19. napján Alperes a saját üzemeltetésű internetes web oldalán (www.crcb.eu) „Bangladesh, Zambia & Hungary. Data publication practice of the Hungarian Public Procurement Authority” [azaz: „Banglades, Zambia és Magyarország. A magyar Közbeszerzési Hatóság adatközlési gyakorlata”] címen angol nyelven tanulmányt jelentetett meg. A tanulmányt angol nyelven F/3, míg annak hiteles magyar fordítását F/4 alatt csatoljuk.¹ A tanulmány a Felperes hivatalos honlapján alkalmazott adatközlési gyakorlatot elemzi azzal, hogy saját megfogalmazása szerint „az eljárások eredményéről szóló tájékoztatók elérhetőségének szempontjából összehasonlítjuk a magyar eljárást a zambiaival és a bangladesivel” (tanulmány 4.o.). Ugyanitt megállapítja, hogy „Az összehasonlító elemzés azt mutatja, hogy Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak hivatalos honlapjai magasabb minőségűek, mint a magyar hatóságé az eljárások eredményének hozzáférhetősége szempontjából.” Továbbá megfogalmazása szerint a Felperes „data publication standard”-ját, azaz „általánosan alkalmazott adatközlési mód”-ját elemzi.

¹ A tanulmány internetes elérhetősége:

http://www.crcb.eu/wpcontent/uploads/2018/02/rn_2008_3_wrong_data_publication_by_hppa_180219_.pdf

Már önmagukban ezen kitételek is félrevezetőek, manipulatívak és ezáltal a jóhírnév megsértésére alkalmasak az alábbiak szerint.

- (a) **Zambia és Banglades esete fals, félrevezető összehasonlítás.** A zambiai és bangladesi gyakorlattal való összehasonlítás önmagában fals és manipulatív, több okból. Egyrészt nevezett országok teljesen más jogi környezetben működnek, esetükben az európai uniós, a Felperesre kötelezően irányadó szabályok² nem érvényesülnek. Másrészt mindkét ország a korrupcióval fertőzött országok listáján előkelő helyet foglal el,³ így a velük való összehasonlítás azt a hamis látszatot kelti az olvasóközönségben, hogy a Felperes adatközlési gyakorlata – amely teljes mértékben megfelel mind az Európai Unió, mind Magyarország vonatkozó szabályozásának – még ezen, a közvéleményben „korrupt”-ként számon tartott ország gyakorlatánál is rosszabb. Mindezt a tanulmány téves, fals, illetve rosszhiszeműen manipulatív adatokkal igyekszik bizonyítani. Emellett a nyelvi kérdést is elferdítve alkalmazza a tanulmány. A tanulmány 54. oldal 8. pont szerint az angol nyelvű felhasználók nem tudják elolvasni a magyar honlap menüjét, míg a másik két honlap esetében igen (a zavaros megfogalmazás azt jelenti, hogy a magyar honlapon nincs angol nyelvű menü). Csakhogy Zambiában az angol a hivatalos nyelv, míg Bangladesben, mint volt brit gyarmaton az angol igen széles körben beszélt nyelv, az angol befolyás kulturálisan és üzletileg is erős.⁴ Ezzel egy olyan fals összehasonlítás keletkezik, amely azt sugallja, hogy elvárt lenne a magyar honlappal szemben is az angol verzió, és összehasonlításra nem alkalmas országokkal veti azt össze. (Ennyi erővel az 54. oldal táblázata azt is tartalmazhatná, hogy török nyelven elérhető-e Felperes honlapjának menüje és mivel nem, adhatna érte nulla pontot, a honlap használhatatlanságát, értéktelenségét sugallva ezzel.) (Kérelem (1)(a)(i) és (1)(b)(i) pont)
- (b) **Nem Felperes dönt a közzétett adatok köréről.** Az „adatpublikációs standard” kifejezés – az Alperes által elhallgatott tényekkel együtt – azt a hamis látszatot kelti, hogy a Felperes maga dönt az általa publikált adatok köréről, maga rendszerezi és diszkrecionálisan, saját hatáskörben dönt a közzététel módjáról, a közzétett adatok köréről. Ezzel szemben a Felperes a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 37-38. §, 43. §, 187. § (2) bekezdés f) és k) pont és a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban „44/2015 MvM rendelet”) 1-4. §, 19-41. § által előírtak szerint tartja fenn honlapját, ahol a közzétett adatok köréről nem Felperes dönt, hanem azt a jogszabályi előírások folytán az ajánlatkérők küldik meg a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételre, és töltik fel a Közbeszerzési Adatbázisba.⁵ (Kérelem (1)(b)(iii) pont)

² az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről, az Európai Parlament és a Tanács 2014/25/EU irányelve (2014. február 26.) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről, az Európai Parlament és a Tanács 2014/23/EU irányelve (2014. február 26.) a koncessziós szerződésekről és a Bizottság (EU) 2015/1986 végrehajtási rendelete (2015. november 11.) a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről

³ Pl. a Transparency International 2017. évi „Corruption Perception Index”-én (Korrupció Észlelési Index) 180 vizsgált országból Zambia a 96., Banglades a 143. helyen szerepel (https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017)

⁴ Ezek köztudomású tények, általános földrajzi és történelmi műveltség alapján is ismertek, de elég hozzá megnézni a wikipedia vonatkozó szócikkeit, vagy a CIA World Factbook-ot. Így ezen tényeket igazoló hivatkozást nem csatoltunk.

⁵ A 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 35.§ szerint a **Közbeszerzési Adatbázisban** - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy fenntartója honlapján - **közzéteendő** egyéb

- (c) *Nincs valós összehasonlítás.* Azon állítás, miszerint a zambiai és bangladesi honlapok „magasabb minőségűek” a felperesi honlapnál, az Alperes által alkalmazott szövegösszefüggésben a teljes felperesi honlapra vonatkozik, ami súlyosan megtévesztő. A tanulmány 45 oldalon keresztül vizsgálja a Felperes által fenntartott honlapot, ám mindössze 4 oldalt szentel a zambiai, és 3 oldalt a bangladesi honlapokra, amelyekből a legkevésbé sem nyerhetőek összehasonlító adatok, mivel nem azonos mélységben és nem azonos kritériumok szerint vizsgálta meg Alperes a honlapokat. Látható ugyanakkor, hogy Zambia vonatkozó honlapjánál a keresés csak az OCID⁶ (sehol máshol nem alkalmazott, a honlap által generált egyedi) azonosító alapján lehetséges, semmilyen más, a Felperes által alkalmazott keresési kritérium szerint nem (tanulmány 49. oldal), ami aligha nevezhető „magasabb minőség”-nek. Továbbá maga a tanulmány jegyzi meg ugyanezen az oldalon, hogy „JSON” fájl formátumban elérhetőek adatok, ahonnan „könnyen átalakíthatók csv fájl”-okká. Lehetséges, hogy kellő informatikai ismeretekkel rendelkező kutatók ezen adatokat tudják használni, azonban a széles közvélemény számára ezek a formátumok nem közismertek, így a „magasabb minőség”-re vonatkozó állítás valótlanul külföldi szakismeretek hiányában is egyszerűen megállapítható. (Kérelem (1)(a)(iii) pont)
- (d) *Az összehasonlítási kritériumok manipulatív prekoncepción alapulnak.* A tanulmány 54. oldalán szereplő táblázat LÁTSZÓLAG (!) 8 kritérium alapján hasonlítja össze a 3 ország közbeszerzési hatóságainak honlapjait. Az összehasonlítás azonban manipulált, valójában egyetlen tényre kérdez rá több oldalról: az OECD által ajánlott Open Contracting Data Standard (OCDS) alkalmazásának hiányát mutatja be mind a 8 kritérium, csak más-más irányból. Alperes ezzel azt a látszatot kelti, hogy a felperesi honlap kevésbé használható, sőt Alperes saját szóhasználatával: a zambiai és bangladesi honlapok „magasabb minőségűek” mint a magyar. Ez a fentiek szerint szándékosan manipulatív, félrevezető állítás (valós tény: az OCDS alkalmazásának hiányát hamis színben: a teljes honlap alacsonyabb minőségűnek állításával tüntet fel), ami így egyértelműen jóhírnévsértő. (Kérelem (1)(b)(ii) pont)

Összefoglalóan: Alperes összehasonlításra alkalmatlan országok és honlapok vizsgálatából szűrt le megtévesztő, valótlan, rosszhiszemű következtetéseket:

- Állítása szerint Felperes „data publication standard”-jét, azaz „általánosan alkalmazott adatközlési mód”-ját elemzi: az állítás valótlan, Felperes nem alkalmaz semmilyen adatközlési módot (azt Alperes így nem is tudja elemezni), ezzel szemben csak – jogszabályi előírásnak maradéktalanul eleget téve – fenntart egy honlapot, amelyre nem Felperes, hanem az ajánlatkérők töltik fel az adatokat. Ezzel a magatartásával Alperes azt a hamis látszatot kelti, hogy Felperes dönt a közzétett adatok köréről és a közzététel módjáról, ezt pedig Alperes negatív színben tünteti fel (lásd alább), amivel sérti Felperes működésébe vetett bizalmat, így Felperes jóhírért.
- Zambia és Banglades, mint összehasonlító országok és honlapok kiválasztása az irányadó jogszabályi környezetre és hivatalos nyelvre tekintettel szándékosan vagy nagyfokú gondatlanságból hibás: a honlapok összehasonlításra

dokumentumok mintáit e rendelet mellékletei tartalmazzák. A 36.§ (1) bek. szerint pedig a Közbeszerzési Adatbázisban, illetve a Hatóság honlapján történő közzététel esetén az ajánlatkérőnek az adatokat, információkat, dokumentumokat, az összefoglaló tájékoztatást és az összefoglaló tájékoztatás visszavonását elektronikus úton a Hatóság által nyújtott informatikai rendszer igénybevételével kell közzétenni.

⁶ Open Contracting Identification

alkalmatlanok, így már a tanulmány címe: „Zambia, Banglades és Magyarország” is félrevezető és jóhírnév megsértésére alkalmas, mivel valós tényeket: nevezett országok közbeszerzési hatóságai honlapjainak elemzését abban a hamis színben tünteti fel, hogy azok összehasonlításra alkalmasak. A vázoltak szerint az összehasonlításra való alkalmatlanság igazolt, ami a hivatkozott korrupciós indexek és információk fényében alkalmas a Felperes működésébe vetett közbizalom megingatására, ami vitán felül megvalósítja a jóhírnév sérelmét.

- Azon alperesi állítás, miszerint „*az összehasonlító elemzés azt mutatja, hogy Zambia és Banglades közbeszerzési hatóságainak hivatalos honlapjai magasabb minőségűek, mint a magyar hatóságé az eljárások eredményének hozzáférhetősége szempontjából*” valótlan állítás, mivel Alperes nem végzett valós összehasonlítást (a tanulmányban tényleges összehasonlító elemzés nincs), továbbá a tanulmányban fellelhető elégtelen összehasonlítás sem igazolja, hogy a felperesi honlap információtartalma és kereshetősége elmaradna az elemzett országok hatóságainak honlapjaitól. Figyelembe véve a fentebb bemutatott, azon köztudomású tény, hogy a közvéleményben általánosan Zambia és Banglades korrupciós megítélése negatív, alperesi állítás kifejezetten jóhírnévsértő.

Mindezek mellett pusztán megjegyezzük, hogy a tanulmány elkészítésére vonatkozó adat (a fedlapon található 2018. január, illetve a publikáció napjaként a 2. oldalon feltüntetett 2018. január 19.) is valótlan, ugyanis a tanulmány beágyazott képernyőképet tartalmazó oldalain látható, hogy azok 2018. február 11. és 2018. február 16. között készültek. Beszédes, hogy pl. a 46-53. oldalak képei 2018. február 16-án (pénteken) készültek, a tanulmány közzétételére pedig már 2018. február 19-én (hétfőn) sor került. Miután a tanulmány lektorálására a képek elkészülte és a publikáció közötti hétvégén vélhetően nem került sor, ez részben magyarázatot ad a tanulmány minőségére, ahogy talán arra is, hogy a 2018-as tanulmány miért viseli a „CRCB Research Notes 2017:2” nevet, azaz miért tartalmazza azt a félrevezető indikációt, hogy az 2017-es.

2.2 Valótlan tényközlés a hirdetmények száma és a „rossz” hirdetmények tekintetében

Alperesi tanulmány 4. oldalán szereplő mondat szerint „*Az eredmények azt mutatják, hogy a KH⁷ adatközlése megváltozott 2017-ben és 2017. januárjától félrevezető lett: a KH hivatalos honlapja a hirdetménytípusok tekintetében rossz információt közölt (a 33603 esetből 7955 esetben)*”. Teljességgel érthetetlen, hogy Alperes miként jutott ezen eredményre. A Közbeszerzési Értesítőben ugyanis 2017. január 1. és 2017. december 31. között 19.450 hirdetmény jelent meg, így a 33.603 hirdetményre vonatkozó adat nem felel meg a valóságnak, így a 7955 esetben közölt „rossz információ”-ra vonatkozó állítás sem. A felperesi honlapon a Közbeszerzési Értesítő keresője alapján látható a 19.450 hirdetményre vonatkozó adat (képernyőkép csatolva F/5 mellékletként). Azt sem tartalmazza a tanulmány, hogy miként jutott el a 7955 félrevezető esethez. A tanulmányban nem lelhető fel sem olyan képernyőkép, sem olyan módszertan, amelynek alapján a tanulmány 4. és 45. oldalán is szereplő adatok keletkezése / léte igazolt lenne. Álláspontunk szerint az Alperes által a tanulmány 4. és 45. oldalán közölt, „33.603 hirdetmény”-re és ebből „7955 félrevezető hirdetmény”-re vonatkozó állítás valótlan és – mivel az állítás szerint a Felperes hatóság közölt „félrevezető” adatokat – ezen állítás nyilvánvalóan és egyértelműen sérti Felperes jóhírnévét. (Kérelem (1)(a)(iv), (1)(a)(v) pontok)

Valótlan és jóhírnevet sértő a fentiekben bemutatott azon állítás is, hogy a Felperes adatközlése (adatközlési gyakorlata) „megváltozott” 2017-től. Ahogy fentebb a 2.1.(b) pontban bemutattuk, az új Kbt. hatálybalépésétől (2015. november 01.) Felperes ezen

⁷ Közbeszerzési Hatóság, azaz a Felperes, az alperesi tanulmányban foglalt rövidítés magyar fordítása szerint.

jogszabályi előírások alapján tartja fenn honlapját. Az előírások az adatközlés körében nem változtak, így Felperes adatközlési gyakorlata sem. (Kérelem (1)(a)(ii), (1)(a)(v) pontok)

2.3 Valótlan tényállítás a keresési eredmények tekintetében

A tanulmány 12. oldalának állítása szerint, a honlap keresőjében a „tartalomban szereplő szavak (mind)” szűrési opcióban a „tájékoztató az eljárás eredményéről” szókapcsolatra történő rákeresés nem hoz eredményt. Ezzel Alperes burkoltan azt állítja, hogy a honlap hibás, a keresési opció használhatatlan. Az állítás hamis, félrevezető. A tanulmány 12. oldalán látható képernyőképen ugyanis látható (bár igen kis méretben), hogy az Alperes által a keresőmezőbe írt kifejezés a „tájékoztató” szót tartalmazza. Ez pedig nyilvánvalóan nem hoz, nem is hozhat eredményt, mivel ilyen szó nem létezik, így a keresés fals. (A megfelelően beállított keresési feltételek esetén (azaz helyesen „tájékoztató” szóra keresve) egy 2018. február 21-én elvégzett keresés 0 helyett 39.638 találatot hoz – F/6 melléklet).

Megjegyzendő továbbá, hogy tanulmány 12. és 13. oldalán (2.1.6-2.1.7. pontok) és a 14. oldalon (2.1.9. pont) képernyőmentéssel beillesztett képeknél a „tartalomban szereplő szavak (mind)” keresési mezőbe írt szavak eltérnek, holott ugyanannak a keresési folyamatnak részei, ezért a keresett szónak egyeznie kellene mindhárom esetben: a 12. és 13. oldalon a 2.1.6. és 2.1.7. pontban a gépelési hibával beírt „tájékoztató” kifejezés szerepel, míg a 14. oldalon a 2.1.9. pontban ez módosul a „tájékoztató” kifejezésre.

Alperes a tanulmányt – „talán” nem véletlenül – csak angol nyelven publikálta. Ebből viszont adódik az, hogy az olvasó számára az a fals, a Felperes jóhírét sértő, Felperesre nézve negatív percepció adódik (az angol nyelven értő, nemzetközi olvasóközönség és az internetes ingyenes hozzáférés okán igen széles körben, ami a jogsértést súlyosbítja), hogy a felperesi honlap nem, vagy nehezen használható az átlagos felhasználók számára, hiszen egy fontos keresési opcióra nem ad eredményt. Felperes is csak igen körültekintő és alapos, többszöri átolvasás után vette észre az elírást, aminek alapján viszont nyilvánvaló: egy átlagos olvasó a tanulmányban levő hibát nem fedezi fel. Bár a tanulmány szerzőt nem tüntet fel, annak 2. oldala alapján vélelmezhető, hogy legalább 14 személy működött közre annak elkészítésében. Ennek alapján elvárható lenne, hogy mind a kutatás folyamatában, mind a kész szöveg ellenőrzése, lektorálása során az elemi hibák kiszűrésre kerüljenek. Ilyen hibák fennállta vagy súlyos gondatlanságot, vagy – rosszabb esetben – szándékos manipulációt feltételez. Az eredmény azonban ugyanaz: az egyértelműen valótlan állítás a 12. oldal fejrészában a Felperes jóhírét sértő, valótlan kijelentés, ami alperesi önhiba (vagy szándékosság) eredménye. (Kérelem (1)(a)(vi), (1)(b)(iv) pontok)

2.4 Való tény hamis színben való feltüntetése terminológia önhibából eredő rossz használata miatt

A 2.3 pontban írtakhoz hasonló a helyzet a tanulmány 11. oldalán szereplő szöveggel. A közbeszerzési szakterminológia az irányadó jogszabályokban, így a 2015/1986/EU rendeletben és a 44/2015. (XI.2.) MvM rendeletben került előírásra és azokból ismerhető meg. Így a hirdetmények típusait a 2015/1986/EU rendelet 7. cikke és a 44/2015. MvM rendelet 1-13. sz. mellékletei tartalmazzák. A tanulmány 11. oldala szerinti „tájékoztatás az eljárás eredményéről” kifejezés, amelyet Alperes a honlapon végzett keresése során a „hirdetmény típusa” mezőbe beírt, nem felel meg a hivatalos terminológiának, így a keresés nem is vezethetett eredményre. Így valós tény: azaz azt, hogy a „tájékoztatás az eljárás eredményéről” szókapcsolat nem eredményez találatot, az Alperes abban a hamis színben tünteti fel, hogy a Felperes honlapján található, általa közzétett információk „rosszak” (wrong), „félrevezetőek” (misleading) és „hibásak” (faulty). Ez egyértelműen adódik 11. oldal szövegének az alábbiakkal történő összevetéséből:

- 40. oldal 2.2.3 pont: ebben Alperes azt állítja, hogy „nem tudunk hozzáférni az eredmények listájához” és
- 45. oldal 3.2.1 pont: „állítható, hogy a KH adatközlési gyakorlata az eljárások eredményéhez való hozzáférés szempontjából félrevezető és rossz” és
- 45. oldal 3.2.2 pont: „a KH ezen hibás adatközlése csak 2017-ben valósult meg”.

A fentiekből látható, hogy szó sincs sem „hibás” adatok közléséről, sem „félrevezető” gyakorlatról, ezzel szemben a jogszabályok és a szakterminológia ismeretének hiánya, mint alperesi önhiba következtében jutott el Alperes a Felperes jóhírért sértő, valótlan és megalapozatlan következtetéshez. Megjegyezzük, hogy a tanulmány 2. oldala három közbeszerzési „szakértőt” listáz, akik közül ketten jogászok. Ennek alapján különösen elvárható lenne a közbeszerzési terminológia alapszintű ismerete. (Kérelem (1)(b)(iii), (1)(b)(iv) pontok)

2.5 URL (adat elérési útvonala) manipulatív átírásából eredő valótlan tényállítás

A tanulmány 43. oldala (3.1.6. pont) szerint a 2017. januárját követő időszakról kezdődően „szűrreális” esetekben ütköztek Alperes kutatói, aminek példaként egy olyan képernyőkép mutat a tanulmány, amely szerint a hirdetés típusa „tájékoztató az eljárás eredményéről”, ugyanakkor az adott tartalom nem eljárás eredményéről szóló tájékoztató, hanem „ajánlati felhívás”. Így – a tanulmány 44. oldalán szereplő állítás szerint – inkonzisztens, nem következetes kategorizálást alkalmaz Felperes. Ennek alapján – a tanulmány szerkezetéből, a közvetlenül következő 45. oldal tartalmából következően – állítja a tanulmány 45. oldala (3.2. pont) hogy a Felperes adatközlési gyakorlata „rossz” és „félrevezető”, ami valótlan és jóhírnévsértő állítás.

A tanulmány 43. oldalán szereplő képernyőkép ugyanis kizárólag oly módon jöhetett létre, hogy a keresési opciók alapján kapott linkben (http://www.kozbeszerzes.hu/ertesito/2017/0/targy/portal_405/megtekint/portal_164_2017/) a „405” szám – feltételezhetően utólag –, manipulatív módon átírássá került („403”-ra). A rendeltetésszerű használat (azaz a keresőmezők kitöltése és annak alapján kattintásokkal történő navigálás) esetén az F/7 mellékletként szereplő oldal tölthető be, ahol – helyesen – „ajánlati / részvételi felhívás”-ként szerepel a feltöltött dokumentum, mint hirdetés típusa. A honlap szabványosított webcímében (Uniform Resource Locator, vagyis URL⁸) az adat elérési útján a „405” szám az adott hirdetésnek az adatbázisban meghatározott kódjának egyik eleme. Ennek megfelelően az adott kódszám átírásával a honlapon a „hirdetés típusa” szöveg módosítható. Ez azt jelenti, hogy a módosítással (pl. a tanulmányban szereplő „403”-ra való átírással) a weblapon egyetlen sor változik meg: a „hirdetés típusa mező”-ben már nem „ajánlati / részvételi felhívás” jelenik meg, hanem „tájékoztató az eljárás eredményéről”, azonban maga a tartalom (ami ajánlati felhívás) változatlan marad (F/8 melléklet). Ilyen eredményre azonban rendeltetésszerű használat során nem lehet jutni, csak akként, ha manuálisan átírva az URL numerikus részét (azaz nem a honlap által felkínált egér-kattintásos módszerrel) manipulált adattartalmat jelenít meg a felhasználó, majd azt rögzíti képernyőkép formájában.⁹ Kiemeljük, hogy az URL átírásával csak a felugró adatlap (előlap) egy sora módosul, azonban az adatlap alatt a teljes hirdetés szövege megtekinthető, ami az URL

⁸ <https://hu.wikipedia.org/wiki/URL>

⁹ Informatikai szakterminológiával kifejezve: a hirdetés típusának értéke adatbázis szinten, szövegszerűen nem a hirdetés keresőmezők része, ezért paraméterként kell átadni a hirdetés megjelenítésekor. Ez a kategóriamegjelölés (hirdetéstípus) az adott lap URL-jébe (linkjébe) kódoltan kerül átadásra, mely megoldás általánosan elterjedt a webfejlesztés terén. Ez a működési logika mindaddig nem okoz hibás megjelenítést, amíg az URL kézi szerkesztése nem történik meg. Az URL átírása nélkül, csak kattintással ugyanis az adott, linkbéli paraméterrel meghívott listaoldalakon nem szerepel olyan iktatószámú hirdetés, ami nem a paraméternek megfelelő (hirdetés)típusú.

módosításával nem íródik át! Ennek két szempontból van jelentősége: egyrészt azért, mert ha Alperes a „kutatás” során pusztán lejjebb görget a megjelenített oldalon, akkor a hirdetemény szövege alapján az általa állított következtetésre (azaz hogy az információk „félrevezetőek”) nem juthatott volna. Másrészt – ezzel szerves összefüggésben – igazolja alperesi rosszhiszeműséget is: a tanulmányban ugyanis az egyes beillesztett képernyőképek úgy vannak szerkesztve, hogy azokon csak az adatlap (előlap) legyen látható, a hirdetemény maga ne.

Ezzel a tanulmány olvasójában azt a látszatot kelti, hogy a Felperes által fenntartott honlap rendeltetésszerű használata mellett valótlan és félrevezető adattartalom látható, elhallgatva az URL kézi (numerikus) manipulációját. (Kérelem (1)(a)(vi), (1)(a)(vii) és (1)(a)(viii) pontok)

2.6 További, az alperesi hibás / manipulatív / gondatlan gyakorlatot bemutató példák

Az alábbiakban bemutatott példák közvetlenül nem sértik a Felperes jóhírét, azonban mutatják Alperes gondatlanságát, a tanulmány színvonalát, és így a jogsértés megítélése körében figyelembe veendő mellékkörülményként jelentenek:

- A tanulmány 17. oldalán a felvezető szövegben („*És ez egy igazi tájékoztató az eljárás eredményéről (iktatószám: 2007/2018, url: <http://bit.ly/2G3hd58>) a következő adatokkal*”¹⁰) megadott link („url”) a példaként bemutatott hirdeteményhez képest teljesen eltérő hirdeteményre navigál (272/2014 iktatószám – F/9 melléklet). A tanulmány 17. oldalának állítása szerint a link egy, a Győri Hittudományi Főiskola által kiírt építési beruházás adataira mutat, ezzel szemben valójában a Magyar Művészeti Akadémia Titkársága által kiírt árubeszerzés adataira. Megjegyezzük, hogy a tanulmány valamiért egy URL-rövidítő programot (bit.ly) használ, így megnehezítve, hogy a tanulmányban szereplő linkek (URL-ek) egyértelműen beazonosíthatóak legyenek. Emellett a tanulmány 17. oldalán a fejrészben megadott hirdeteményszám (iktatószám) 2007/2018, ugyanakkor az alatta szereplő táblázatban már 2274/2018. A 2007/2018 iktatószámú hirdetemény az MTA Csillagászati és Földtudományi Kutatóközpont hirdeteménye, míg a 2274/2018 a Győri Hittudományi Főiskoláé. Ezeket keveri össze Alperes, a rövidített URL pedig egy harmadik hirdeteményre navigál... így a tanulmány tartalma megtévesztő és valótlan.
- A tanulmány 25. oldala egy 1564/2005/EK rendelet szerinti hirdeteményt kíván a felperesi honlapon kikeresni. A 1564/2005/EK rendeletet azonban a 842/2011/EU rendelet 5. cikke hatályon kívül helyezte (a 6. cikk alapján 2011. szeptember 8-tól). A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 31. §-a írta elő a közzétételi kötelezettséget a Közbeszerzési Adattárban (amelynek tárhelye a Felperes szervere, elérési helye pedig a Felperes honlapja) 2013. július 1. napjától. Így a Közbeszerzési Adattárba az ezt megelőzően készült hirdetemények nem kerültek feltöltésre, mivel erre vonatkozó jogszabályi kötelezettség nincs. Ennek megfelelően ez a keresés találatot nem eredményezhetett. Alperes itt ismét azt a hamis látszatot kelti, hogy a felperesi honlap hiányos, használhatatlan.
- Alperes soha nem kereste meg Felperest adat- vagy információkéréssel, egyeztetést nem kezdeményezett, a tanulmányt előzetesen nem küldte meg a Felperesnek véleményezésre. Egy valós, megalapozott, színvonalas kutatás esetében alapvető etikai elvárás a vizsgálat tárgyának fenntartójával való egyeztetés, amelynek során az Alperes által elkövetett, fentebb bemutatott elemi hibák is kiszűrésre kerülhettek

¹⁰ „And this is a real contract award (registration number: 2007/2018, url: <http://bit.ly/2G3hd58>) with the following data.”

volna. Ennek hiánya – vagyis alapvető tudományetikai normák megsértése – a jogsértést tovább súlyosbítja.¹¹

2.7 Felperes speciális jogvédelmi érdeke

Felperes országos hatáskörű közigazgatási szerv, közfeladatot lát el, így működéséhez kiemelt közbizalom fűződik, azonban nem közszereplő. Ahogy a kérdéskörben irányadó AB határozat is leszögezi: A demokratikus társadalom létezésének és fejlődésének nélkülözhetetlen eleme [ugyanis] a közügyek vitatása, amely feltételezi a különböző politikai nézetek, vélemények kinyilvánítását, a közhatalom működésének bírálatát” **36/1994. (VI. 24.) AB határozat**). A témába vágó friss AB határozat (**3145/2018. (V. 7.) AB határozat**) szerint pedig a véleményekkel szembeni magasabb tűrési küszöböt a közszereplők azon önkéntessége legitimálja, amivel saját döntésük alapján válnak a közügyek másoknál aktívabb alakítóivá, egyúttal vállalva ezzel az értékeléseket és bírálatokat is, amiket így nagyobb türelemmel kell tűrniük. Felperes azzal, hogy közfeladatainak ellátása körében fenntartja honlapját és azon működteti a Közbeszerzési Adatbázist, nem önkéntes döntést hoz, hanem jogszabályi kötelezettséget teljesít, nem alakítja aktívan a közügyeket, így közszereplőnek sem minősül, így „fokozott tűrési kötelezettség” sem érvényesül esetében a vele szembeni véleménynyilvánítások esetében.

Ennél is fontosabb körülmény, hogy az Alkotmánybíróság a 36/1994 (VI.24.) AB határozatban kiemelte: **a véleménynyilvánítás szabadsága nem terjed ki a [becsületsértésre alkalmas] valótlan tények közlésére akkor, ha a nyilatkozó személy kifejezetten tudatában van a közlés valótlanságának (tudatosan hamis közlés) vagy foglalkozása, hivatása gyakorlásának szabályai szerint elvárható lett volna tőle a tények valóságtartalmának vizsgálata**, de a véleménynyilvánítási alapjog felelős gyakorlásából adódó gondosságot elmulasztotta. A véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés, nézet és kritika szabadságát foglalja magában, de az alkotmányos védelem nem vonatkozhat a tények meghamisítására. Ezen túlmenően **a szabad véleménynyilvánítás olyan alkotmányos alapjog, amely csak felelősséggel gyakorolható**, és a valótlan tények közlésének elkerülése érdekében bizonyos kötelezettségekkel jár a közvélemény alakításában hivatásszerűen részt vevő személyek esetében.

Alperes magát honlapján tudományos kutatóműhelyként állítja be: önmagát „intézet”-nek (*institute*) nevezi, továbbá „agytröszt”-ként (*think tank*) aposztrofálja, aki „szisztematikusan kutat” (*systematically explore*), „kombinálja a kvantitatív és kvalitatív módszereket” (*combines qualitative and quantitative methods*), „kutatási eredményeket” (*research findings*) publikál, munkatársait „kutató”-ként (*research fellow*) mutatja be, stb. Ennek alapján különösen elvárható lett volna Alperestől, hogy a tudományos kutatás standardjait betartsa, így adatainak forrásait ellenőrizze, a vizsgálat tárgyának (a honlapnak) fenntartójával egyeztessen, véleményét kikérje, összehasonlítás esetén valós és érdemi kritériumokat határozzon meg, stb. (Különösen úgy, hogy Alperes tanulmánya szerint stábjában több jogász, (köz)beszerzési szakértő, illetve informatikus is tevékenykedik, tehát – elvileg – szakmailag kompetens humán erőforrás állománnyal rendelkezik.) A bemutatottak szerint azonban Alperes e normákat szándékosan vagy súlyos gondatlanságból elmulasztotta, így manipulált adatokat (adattartalmat) állított elő,

¹¹ Alperes ügyvezetője, és egyedüli tagja [redacted] az MTA Közgazdaságtudományi Intézetének tudományos főmunkatársa ([redacted]). Így ismernie szükséges az MTA Tudományetikai Kódexét (http://mta2.test.netrix.hu/data/dokumentumok/hatteranyagok/tudomanyetikai_bizottsag/tudomanyetikai_kodex_kgy_20100504.pdf) amelynek 5.1.2 pontja a kutatásetikai normák súlyos megsértésének minősíti a hamisítást: azaz az adatok vagy eredmények manipulálását, megváltoztatását vagy szándékos elhallgatását. Emellett annak 2. pontja a kutatás etikai alapelveinek tekinti a tisztesség, megbízhatóság, objektivitás és gondosság követelményének teljesülését.

amelyből valótlan következtetéseket vont le, így részben valótlan tényeket állított, részben pedig valós tényeket hamis színben tüntetett fel. Mindezzel a társadalom felé olyan képet közvetített, amely szerint a Felperes működése rossz, hibás, az általa fenntartott honlapon félrevezető információk jelennek meg, így adatbázisa alacsony minőségű, nem vagy nehezen kutatható. Visszautalunk itt a 2.6 pontban említett tudományetikai követelményekre.

A Felperes az ország legnagyobb értékű és a közfigyelemnek leginkább kitett (mivel jórészt állami vagy önkormányzati szervezetek által megvalósított) beszerzései: a közbeszerzések törvényessége és átláthatósága felett őrködő szervezet. Működéséhez így kiemelt közbizalom fűződik, így egyértelműen közérdek, hogy Felperesről – a véleménynyilvánítás alkotmányos szabadságát nem érintve – valótlan információk ne jelenjenek meg és terjedjenek el. A Felperesre, annak működésére vonatkozó valótlan tényközlések ugyanis alkalmasak arra, hogy a Felperes működésébe, a közbeszerzések átláthatóságába vetett közbizalmat megingassák.

Alperes egyrészt hibás gépeléssel, másrészt szakmaiatlan és ésszerűtlen adatbeadással olyan helyzetet idézett elő, hogy ne lehessen adatot lekérni a felperesi adatbázisból, másrészt a webcím URL-jének kézi, numerikus manipulációjával állított elő valótlan adattartalmat, harmadrészt nyilvánvalóan lejárató módon, felzárkózó országok összehasonlításra alkalmatlan adatbázisával ésszerűtlen és egyoldalú kritériumok alapján hasonlította össze Felperes honlapját. Az így nyert valótlan tényekből és hamis színben feltüntetett valós tényekből olyan következtetéseket vont le, amelyek felperesi honlapot alacsony minőségűként, használhatatlannak festik le, ezáltal Felperest a társadalmi értékítéletet is súlyosan befolyásoló módon, negatív színben tüntetik fel. Ez a magatartás pedig vitán felül sérti felperes jóhírnevét.

2.8 A jogsértés súlya

Alperes a jogsértő tanulmány angol nyelven, internetes honlapján tette közzé. Az e körben irányadónak tekinthető döntés, a **Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.986/2014/4. sz. döntése**¹² szerint **a jogsértő közlés sajtóban vagy az interneten való megjelenése akkor minősíthető a közlés szerzője által nagy nyilvánosság előtt elkövetett jogsértésnek, ha maga a szerző teszi azt közzé**, vagy a közzétételre az ő hozzájárulásával kerül sor, azaz ha a jogsértés nyilvánosságra kerülése a jogsértő magatartásának a következménye. Itt vitán felül ez a helyzet, ráadásul az angol nyelvű publikáció az országhatárokon kívül is jelentős közönséghez jut el.

Emellett a valótlan tényekre alapítva a zoom.hu internetes újság az F/10. alatt csatolt és jelenleg is elérhető <https://zoom.hu/hir/2018/02/20/zambia-es-banglades-kenterbe-verik-magyarorszagot-kozbeszerzesi-atlathatosagban/> link alatt megjelent cikket közölte, mely alkalmas annak megállapítására is, hogy az átvétel, ezáltal a terjesztés nagyobb nyilvánosságot biztosított a valótlan tények közzélése tekintetében, mely a jogsértés súlyát is igazolja.

(3) A sérelemdíj mértékére vonatkozó előadás

Követelésünk összecszerúségét a kialakult, következetes bírói gyakorlatra alapítottuk, továbbá a Ptk. 2:52.§ (2) bekezdésében foglalt, jogsértés tényének bizonyítására vonatkozó kötelezettségünknek álláspontunk szerint jelen keresetben eleget tettünk.

¹² Megjelent a Bíróági Döntések Tára folyóirat 2015/4. számában 52. szám alatt.

Hivatkozunk a Kúria nyilvánosan elérhető Pfv.IV.22.430/2016/4. sz. ítéletére, amely szerint a nagy nyilvánosság előtt tett valótlan és sértő közlések esetén, amely a fél társadalmi hitelének megingatására alkalmas, az egymillió forintos sérelemdíj nem aránytalan.

A sérelemdíj mértékét álláspontunk szerint megalapozza nagy nyilvánosság előtt történt elkövetés és a tanulmány valótlan tényállításainak sajtó általi átvétele (lásd 2.8 pont), a tudományetikai normák megsértése (lásd 2.6 pont), és a Felperessel való egyeztetés megkísérlésének hiánya (amely két utóbbi körülmény a szándékosság vagy súlyos, felróható gondatlanság egyértelmű bizonyítéka).

Jelezzük, hogy a megítélt sérelemdíjat Felperes jótékony célra kívánja felajánlani.

(4) A tényállításokat alátámasztó bizonyítási indítványok és a rendelkezésre álló bizonyítékok

4.1 Tanúbizonyítás

A tanú: Felperes indítványozza Dán Sándor informatikai főosztályvezető tanúkénti meghallgatását. A tanú adatai zárt kezelését kérte, így felperesi címről (1026 Budapest, Riadó u. 5.) idézhető. Mivel a tanú nevén kívül további bejelentendő adat nincs, így azt külön lapon értelemszerűen nem jelentjük be (Pp. 285.§ (1) bek.).

A tanúbizonyítás célja: a Felperesnél a tanú informatikusi tevékenységet lát el, és arra tud szakmai magyarázatot adni, hogy az Alperes milyen módon tudta átírni az egyes hirdetmény kategóriák URL-jét, mely csak kézzel, utólag lehetséges, és ez milyen következményekkel járt a rendeltetésszerű működés/használat szempontjából.

A tanú meghallgatását Felperes a Kérelem (1)(a)(iv), (1)(a)(v), (1)(a)(vi), (1)(a)(vii), (1)(a)(viii) és (1)(b)(iv) pontjaiban feltüntetett kérelmek és az azokat megalapozó tények (2.2-2.5 pontok) bizonyítása céljából indítványozza.

A tanú alkalmassága: szakmai, üzemeltetési ismeretei igazolják.

4.2 Szakértői bizonyítás

Felperes kizárólag arra az esetre indítványozza „számítástechnikai adatbázis, adatstruktúrák” és „szoftverek” szakterületeken (9/2006. (II. 27.) IM rendelet 6. sz. melléklet 5. és 6. pontok) kompetenciával rendelkező igazságügyi informatikai szakértő kirendelését, amennyiben Alperes megalapozottan (tehát nemcsak pusztán tagadással) vitatná az adatszerzés fentiek szerint leírt külső beavatkozás útján történt előállítását.

A szakértő kirendelését Felperes a Kérelem (1)(a)(vi), (1)(a)(vii), (1)(a)(viii) és (1)(b)(iv) pontjaiban feltüntetett kérelmek és az azokat megalapozó tények (2.5 pont) bizonyítása céljából indítványozza

4.3 Okirati / tárgyi bizonyítás

Felperes a kifogásolt valótlan és valós, ám hamis színben feltüntetett tényállításokat, továbbá a jogsértés súlyát megalapozóan az alperesi állítások széles körben való elterjedését (a jogsértés nagy nyilvánosság előtt történtét) az alábbi okiratokkal is igazolja:

F/3. alperesi tanulmány

F/4. alperesi tanulmány hiteles fordítása

F/5 valós hirdetményszám (19.450) megjelenését igazoló képernyőkép

F/6 „tájékoztató” szóra vonatkozó keresési eredményt (39.638) igazoló képernyőkép

F/7 URL átírását igazoló képernyőkép

F/8 URL átírását igazoló képernyőkép
F/9 eltérő hirdetményre (272/2014) navigálást igazoló képernyőkép
F/10. zoom.hu cikke

4.4 A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok

A keresetlevélhez csatolt, a fenti 4.3 pontban megjelölt okirati bizonyítékok.

4.5 A kereseti kérelmek egymáshoz való viszonya és elbírálásuk kért sorrendje

A kérelmeket Felperes együttesen, egymás mellett (és egymásra tekintettel) kéri elbírálni a kereset petitumában foglalt sorrendben (valódi tárgyi keresethalmazat).

(C) ZÁRÓ RÉSZ

(1) A pertárgy értéke

A pertárgy értékét a Pp. 21.§ (1) bek. alapján – tekintettel a megítélni kért sérelemdíj összegére, mint tényre – 1.000.000,- Ft azaz egymillió forint összegben határozzuk meg.

(2) Külföldi vonatkozások

Az ügynek perjogi szempontból nincs külföldi vonatkozása.

(3) Hatáskör és illetékesség

A T. Törvényszék hatásköre a Pp. 20.§ (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a Pp. 25.§ (1) és (4) bekezdésében foglaltakon alapul. A hatáskört megalapozó tény egyrészt az, hogy a kereset alapja személyiségi jog megsértése, másrészt az a tény, hogy a Pp. idézett rendelkezése alapján így a per nem tartozhat más bíróság hatáskörébe. Az illetékességet megalapozó tény az Alperes budapesti székhelye, amely úgy a kereset fejrészből, mint az Alperes keresetlevélhez csatolt cégkivonatából látható.

(4) Eljárási illeték

A pertárgy értékére figyelemmel az Itv. 39.§ (1) bek. és 42.§ (1) bek. a) pontja alapján az illeték mértéke 60.000,- Ft azaz hatvanezer forint.

A Felperest az Itv. 5.§ (1) bek. c.) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, a jelen per egyebekben az Itv. 62.§ (1) bek. f.) pontja alapján tárgyi illetékfeljegyzési jog hatálya alá tartozik. Ennek megfelelően Felperes illetéket nem rótt le.

Felperes az Itv. 5.§ (2) bek. alapján nyilatkozik, hogy a személyes illetékmentesség megilleti, mivel az eljárás megindítását megelőző adóévben elért eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

(5) Felperes jogképessége, nyilvántartása

A Felperes közjogi jogi személy, a Ptk. 3:1.§ (1) bekezdése értelmében jogai és kötelezettségei lehetnek, egyben költségvetési szerv (2015. évi CXLI. törvény 179.§ (2) bek.), melyet a Magyar Államkincstár tart nyilván. Nyilvántartási száma: PIR 329190.

(6) Alperes jogképessége, nyilvántartása

F/11 alatt csatoljuk Alperes cégkivonatát. Alperest a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a Cg. 01-09-698940 cégjegyzék szám alatt tartja nyilván, jogi személy (Ptk. 3:1.§ (1) bekezdés).

(7) Felperes törvényes képviselője és a perben eljáró jogi képviselője

Törvényes képviselő a Ptk. 3:29.§ (1) bekezdése szerint: [REDACTED] elnök. A Felperest a 2015. évi CXLI. törvény 180.§ (1) bek. a) pontja alapján az elnök képviseli. A képviseleti jogot megalapozó tény az elnök kinevezése.¹³

A perben a jogi képviselet kötelező a Pp. 72. § (1) bekezdése alapján.

A perben korábban eljáró jogi képviselő a [REDACTED]

Jogi képviselő váltása folytán az F/1 alatt csatolt meghatalmazás alapján a perben a továbbiakban eljáró jogi képviselő a [REDACTED]

A jogi képviselő eljárási jogosultságát megalapozó tény a meghatalmazás léte, jogszabályi alapja a Pp. 72.§ (1) bek. és 75.§ (1) bekezdés a) pontja, illetve a Ptk. 6. könyv XXXIX. Fejezet (6:272-6:280.§).

(8) Perköltség felszámítása

Felperes perköltségét a Pp. 81.§ (1) bek. alapján felszámítja. Az ügyvédi munkadíjat Felperes a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2.§ és 4/A.§ alapján számítja fel azzal, hogy

- a korábban eljáró jogi képviselő ([REDACTED] Ügyvédi Iroda) költségeit a későbbiekben csatolandó költségjegyzék szerint kéri Felperes megtéríteni; és
- a [REDACTED] Ügyvédi Iroda költségeit a Pp. 81.§ (3) bek. alapján – tekintettel az óradíj alapú elszámolásra – a tárgyalás berekesztése előtt kívánja előterjeszteni, ezért már előre kéri ennek megfelelő időben a berekesztésre történő figyelmeztetést.

Az F/3 alatt csatolt angol nyelvű tanulmány hiteles (OFFI) fordításának (F/4) költségét Felperes szintén felszámítja, az ügyvédi munkadíjra vonatkozó költségjegyzékkel együtt a későbbiekben benyújtandó számla szerint.

(9) Egyebek

Kérjük, hogy a per tárgyalását a T. Törvényszék esetleges távollétünkben is megtartani szíveskedjen.

Kérjük továbbá a T. Törvényszéket, hogy valamennyi tárgyalási jegyzőkönyv másolatát a elektronikus úton a [REDACTED] ([REDACTED]) e-címre megküldeni szíveskedjen.

¹³ Lásd <https://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/bemutakozas> illetve a Felperes alapító okiratát: https://www.kozbeszerzes.hu/data/filer_public/8b/66/8b661acd-daf5-41b7-b519-6f6a022540a8/alapito_okirat.pdf



(10) A keresetlevél záró részében feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok

Alperes cégkivonata (csatolva), költségjegyzék és mellékletei (később kerülnek csatolásra)

Mellékletek:

- F/1 Keresetlevél szövege
- F/2 Ügyvédi meghatalmazás
- F/3 Alperesi tanulmány szövege angolul
- F/4 Alperesi tanulmány szövege magyarul
- F/5 Képernyőkép a 19.450 hirdetményre vonatkozó adattal
- F/6 Képernyőkép a 0 helyett 39.638 találatra vonatkozó adattal
- F/7 Képernyőkép az URL cím helyes (405-ös) beírásával
- F/8 Képernyőkép az URL cím átírásával (405-ről 403-ra)
- F/9 Képernyőkép a 272/2014 iktatószámú hirdetménnyel
- F/10 zoom.hu 2018.02.20-i cikke
- F/11 Alperes cégkivonata

Fővárosi Törvényszék
Budapest, V., Markó utca 11.
A másolat hitelesítve
[Redacted]
Polgári Kezelőosztály
Vezetője [Signature]

Budapest, 2018. november 23.

Tisztelettel:

Közbeszerzési Hatóság
Felperes

képviselőtében:

